



Referat af studienævnsmøde tirsdag den 30. januar 2024

Til stede:

Lars Domino Østergaard (LDØ)
Kirsten Schultz Petersen (KSP)
Christina Østergaard Thorsen (CØT)

Ikke tilstede – med afbud

Mark de Zee (MdZ)
Jesper Franch (JF)
Henrik Boye Mortensen (HBM)

William Marin Vedde (WMV)
Ida Beate Svit (IBS)
Mette Marx Christensen (MMC)
Emilie Overgaard Christensen (EOC) - online
Maya Borchardt (MB) - online

Observatører:

Louise Pape-Haugaard, viceinstituttleder og studieleder (LPH) - mødeleder
Louise Juvoll Madsen, kvalitetsmedarbejder (LJM)

Sekretær og referent:

Susanne Kragelund Hansen (SKH)

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (18. december)
3. Opfølgning fra sidste møde (18. december)
4. Orientering om AAU Karriere's indsats på Idræt og FSV
5. Information om konstituering af studienævnet på mødet i februar
6. Evaluering af 2023 i studienævnet
7. Studienævnets mødeplan for E24 godkendes
8. Behandling af kvalitetsrapporter for alle uddannelser
9. Behandling af censorformandskabernes årsrapporter
10. Meddelelser
11. Eventuelt

Punkter til behandling for lukkede døre:

12. Merit, dispensationer og klager

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

Ad 2. Godkendelse af referat (18. december)

Referat blev godkendt.

Ad 3. Opfølgning fra sidste møde (18. december)

Ingen opfølgningspunkter.

Ad 4. Orientering om AAU Karriere's indsats på Idræt og FSV

Vores kontaktperson Christian Friis-Nielsen orienterede studienævnet om de initiativer, herunder studenterudviklingssamtaler (SUS) på idræt 2. semester kandidat, som er planlagt til afvikling i foråret 2024. Endvidere orienterede han om generelle AAU Karriere tiltag for dimittendledighedstruede uddannelser.

Studenterudviklingssamtalerne har fokus på employability; hvordan studerende bliver udrustet til at bruge deres kompetencer i de områder af arbejdsmarkedet, de er mest interesserede i. Studerende bliver udfordret til at stille selvreflekterende spørgsmål i forhold til jobsøgningsprocessen.

Studienævnet drøftede muligheden for og udbyttet af at danne grupper med en blanding af studerende, der har henholdsvis større og mindre kendskab til karrieretiltag.

Ad 5. Information om konstituering af studienævnet på mødet i februar

De nyvalgte studerende til studienævnet fik en kort information om, at der på næste møde skal ske en konstituering af studienævnet, herunder at de studerende skal vælge en næstforperson til studienævnet. Det siddende studienævn, observatørerne og de nye studienævnsmedlemmer præsenterede sig for hinanden.

Der blev også informeret om næstforpersonens opgaver samt om forventninger til og muligheder for studenterrepræsentanterne i forhold til arbejdet i studienævnet. Af større opgaver blev nævnt, at næstforpersonen bliver inddraget i at udarbejde dagsorden til møderne, og at alle studenterrepræsentanterne samarbejder om at udpege en kandidat til Årets underviser to gange om året, hvor processen ledes af næstforpersonen.

Ad 6. Evaluering af 2023 i studienævnet

Studenterrepræsentanterne bemærkede, at der bruges mange begreber i dagsordenen og bilagene, som er ukendte og indforståede. Det kan være svært at gennemskue, hvad der skal besluttes på et møde. Særligt som ny repræsentant kan man føle sig usikker på, om man skulle vide de ting, der bliver gennemgået, f.eks. emner drøftet inden man er tiltrådt i studienævnet.

Studienævnet drøftede den formodede positive effekt af at formidle til nye studenterrepræsentanter, hvordan de siddende studenterrepræsentanter har oplevet at have indflydelse på studienævnets beslutninger. Det blev også drøftet, hvordan onboarding fungerer af studerende til studienævnet, og der har

ikke været en konkret proces for det. De studerende oplever dog, at der har været god formidling fra og et indbydende miljø i studienævnet.

Til opfølgning:

Det opfordres til at præsentere og forklare punkterne i årshjulet på det konstituerende møde i februar.

Ad 7. Studienævnets mødeplan for E24 godkendes

Følgende datoer blev foreslået:

22.08.24 (12.30-15.30)

19.09.24 (12.30-15.30)

29.10.24 (12.30-15.30)

28.11.24 (12.30-15.30)

19.12.24 (09.00-12.00)

30.01.25 (12.30-15.30)

Der er en opmærksomhed fra de studerende på den 19/12, som ligger kort før projektaflevering, men som udgangspunkt godkendte studienævnet de foreslåede mødedatoer.

Ad 8. Behandling af kvalitetsrapporter for alle uddannelser

Kvalitetsrapporten for Folkesundhedsvidenskab blev behandlet på studienævnmødet.

Kvalitetsrapporten for Idræt bachelor og kandidat er tilrettet i forhold til studienævnets kommentarer på seneste studienævnmøde og blev ligeledes behandlet på dette møde i en mere endelig version.

Studienævnet drøftede generelt, hvorvidt det skal adresseres, når der er lave røde tal i rapporterne. LPH svarede dertil, at når de røde tal er under 25 %, indgår de ikke som opmærksomhedspunkter i kvalitetsrapporterne.

Folkesundhedsvidenskab:

Der er opmærksomhed på optagelsestallet. LPH påpegede, at visse faktorer, som studiet ikke har indflydelse på (suppleringskursus og regionaliseringsplan), kan påvirke optagelsestallet. Det bør vurderes, hvor meget disse faktorer påvirker, om kommende studerende vælger uddannelsen. Studienævnet drøftede i øvrigt mulige årsager til det lave optag, dog uden konklusion.

LPH ønsker det så vidt muligt meldt konkret ud, hvis man kan klargøre, at det forventes at gennemføre FSV på normeret tid.

Et andet opmærksomhedspunkt er frafaldstallet på første studieår. Det vurderes ikke at give anledning til større bekymringer, da der kun skal enkelte studerende til at påvirke frafaldstallet grundet det lave antal studerende på uddannelsen.

Der er opmærksomhed på studiemiljøet. Studienævnet drøftede overvejelser omkring at skabe et socialt rum for de studerende. Det kunne være aktiviteter på tværs af uddannelserne FSV, KVT og MSK FYS, hvilket kunne give en større samhørighedsfølelse og øge arbejdsstyrken bag sociale aktiviteter.

LPH bemærkede, at det faglige miljø på uddannelsen vurderes meget godt blandt de studerende.

Manglende samarbejde med arbejdsmarkedet om kandidatprojekter er et mindre opmærksomhedspunkt. Studienævnet drøftede, om der kan være forskellige forståelser blandt studerende omkring, hvad et samarbejde med arbejdsmarkedet betyder (praktik vs. samarbejde med ekstern partner).

Der er opmærksomhed på ledighedstallene. Studienævnet drøftede mulige årsager og tiltag for at nedbringe tallene. Det kan være svært for studerende at se, hvad de kan få arbejde som efter endt uddannelse. Det blev foreslået at række mere ud til private virksomheder for at skabe kontakter gennem projektsamarbejde, hvilket er en længere proces, men den er forholdsvis effektiv.

Idræt BA og KA:

Studienævnet havde få kommentarer til den endelige version af rapporten, da den foreløbige version blev gennemgået på sidste møde.

Det blev drøftet, om man kan ændre titlen på uddannelsen til at være mere bred med henblik på at tiltrække flere studerende. LPH var positiv til idéen, men påpegede, at det ikke kan lade sig gøre uden en prækvalifikation. Der kan dog laves en undertitel til uddannelsen.

Teksten om de to forskningsgrupper (5.1) blev det foreslået at promovere mere.

Kommentar til bemanningsoversigt er justeret.

Ad 9. Behandling af censorformandskabernes årsrapporter

På baggrund af informationerne drøfter og vurderer studienævnet, om disse giver anledning til justeringer ift. uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift, herunder prøveformerne, samt sikrer opfølgning i relevant omfang. Drøftelse, vurdering og besluttet opfølgning skal dokumenteres i referatet fra studienævnsmødet.

Studienævnet påpegede, at formuleringen i rapporten om at have "løbende opmærksomhed på" visse faktorer ikke opfordrer til konkret handling.

Rapporten indikerer, at der er ønske fra flere censorer om at kunne deltage online i projekksamener. Studienævnet mente ikke, at det giver den bedste kvalitet af eksamensoplevelsen for de studerende.

Censorer ønsker inkludering af studerendes litteraturliste til sin forberedelse.

Studerende ville gerne, at censorer havde forberedt sig ved også at se i bilag til projektrapporten. LPH påpegede, at der ikke er afsat tid til det.

Studienævnets konklusion er, at fysisk fremmøde til projekksamenerne ønskes fastholdt.

Disse kommentarer ændrer samlet set ikke formandskabets vurdering af, at uddannelserne fungerer godt, og samspil med censorerne foregår fornuftigt, men viser et behov for ude på institutionerne løbende at drøfte eksamensafholdelserne.

Ad 10. Meddelelser

Der var ingen meddelelser.

Ad 11. Eventuelt

Studienævnet drøftede, hvordan mulighederne er for at foretage markedsføringstiltag gennem besøg hos/fra idrætshøjskoler. LPH pointerede vigtigheden af, at tiltagene koordineres, sådan at de hænger sammen med højskolernes brobygning.

Studerende i studienævnet har fået støtte fra Studentersamfundet til markedsføring. De har planlagt tiltag gennem sociale medier.

Studienævnet takkede afgående studenterrepræsentanter for deres gode input og engagement i studienævnets arbejde.

Til opfølgning:

Studienævnetssekretæren laver et diplom til afgående studenterrepræsentanter.

Ad 12. Merit, dispensationer og klager – lukket punkt

Punktet udsættes til næste møde.

Næste møde afholdes torsdag d. 15. februar kl. 12.30.