



AALBORG UNIVERSITET

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Louise Hartmann
Telefon: +4599409956
E-mail: lh@create.aau.dk

Dato: 07-03-2024
Sagsnr.: 2023-017-03051

Godkendt

Studienævnsmøde 13.03.2024

Onsdag den 13. marts 2024

Studienævnsmødemedlemmer:

Thomas Arvid Jaeger (ARVID)
Claus Lassen (CL)
Runa T. Hellwig (RTH)
Luís Filipe dos Santos (LFDS)
Christiane Berger (CB)
Anna Marszal-Pomianowska (AJM)

Anders Sø Busk Fredsgaard (ASBF)
Linnea Kristine Fuglsang Johannsen (LKFJ)
Amalie Jensen Løvig (AJL)
Katerina Ahlman Krogh Jensen (KAKJ)
Jacob Bjørgmose Pedersen (JBP)
Kennara Josef Hormes (KJH)

Suppleanter: Ingen

Observatører: Studieleder: Markus Löchtefeld (ML), Områdeleder: Anne Christoffersen (ACHR), Studienævnsssekretær: Louise Hjortholm Hartmann (LHH), Stine Augusta Held Gotfredsen (SAHG) (referent)

Gæst: Adjunkt: Andreas Møgelmoser (under punkt 5 i dagsordenen)

Afbud: Claus Lassen, Jacob Bjørgmose Pedersen, Kennara Josef Hormes

Ansvarlig	Opgave	Deadline
Studieleder	Status på indretning af nye grupperum Stadigvæk en stor udfordring for instituttet set i forhold til studerende på få kvm. Vi afventer et nyt forslag.	E24
AJL	Studerterrepræsentant i studienævnet Amalie Jensen Løvig er også studenterstudievejleder på Arkitektur og Design. Studienævnet vil gerne have en status fra Amalie på de studerendes trivsel på et studienævnsmøde i løbet af efteråret. Amalie melder tilbage med en dato.	E24
Studienævnnsformand/studienævnnssekretær	Udmeldelsesbegrundelser: Punktet tages op igen. Der forberedes et filtreret dokument til mødet, så studienævnet bedre kan danne sig et overblik over, hvorfor de studerende udmelder sig af universitetet.	Studienævns- mødet den 22. maj 2024
Studienævnsmødemedlemmer og uddannelseskoordinatorer	Tilbage melding vedr. brugen af AI på vores uddannelser	Studienævns- mødet den 22. maj 2024

Referat:

1. Valg af ordstyrer (punkt 1 – 4 kl. 12.30 – 12.45)

Studienævnet har besluttet, at Studienævnnsformand fremadrettet er ordstyrer.



2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde
Bilag: 2.1 Referat af studienævnsmøde d. 14/2-2024
Indstilling: Studienævnet har haft referatet af 14. februar til gennemlæsning og kommentering. Studienævnet kan komme med kommentarer hertil. Der skal tages stilling til, om referatet kan godkendes.
Referat: Status omkring nye grupperum: Dette arbejdes der på fra Markus' side af. Punktet - Nyt materiale fra ARK i referat fra d.14. februar – dette punkt skal ikke med. Runa sendte forslag ud, men der kom ikke feedback og dette er grundlaget for, at dette punkt slettes. Man arbejder på nuværende tidspunkt på at få hele uddannelsen flyttet ned til værkstedsområdet. De studerendes trivsel: Amalies oplevelser om hvordan de studerende trives - rykkes til efteråret. Idet man lige skal finde ud af hvilken metoder der skal bruges for at indsamle data. Oplægget skal holdes når det lige passer ind i Amalies kalender, og hun melder tilbage når hun er klar. Der er ikke yderligere kommentar til refereret fra d.14.februar 2024. – Refereret er godkendt.
3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde
Bilag: 3.1 Dagsorden 13/03-2024
Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen
Referat: Godkendt
4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser
<ul style="list-style-type: none">Forslag fra Claus og Runa angående politik til analyser af spørgeskemabesvarelser med lav svarprocent (bilag 4.1)
Referat: Der har tidligere været spg. om man kunne analysere på de få svar der kommer fra de studerende. Eksempel: gruppestørrelse på 20, skal der være tilbage svar fra ca. 12 studerende. Når gruppe størrelse bliver lidt større, vil svare procenten blive mindre. Ulempe, at lægge vægt på, at "få" studerende har svaret tilbage og ændre praktisk ud fra deres svar. Man kan komme til at ændre på nogle ting, som endelig fungerer i den store kontekst. Man skal stadig inddrage de kommentarer, idet de stadig har relevans, men dette skal gøres med forbehold. Det kan være farligt at ændre på noget ud fra hvad "få" studerende mener som har svaret på spørgeskemaet. Uanset hvor mange der svarer tilbage på evalueringens praktisk – skal man offentliggøre når der er over 3 besvarelser. Hvis svarerne fra semestergruppe møderne og tilbagemeldingerne fra evalueringerne er nogenlunde de samme, kan man på den baggrund drage en konklusion og lave evt. ændringer. Hvis de ikke er enige, så må man tag det op til overvejelse om det skal bruges. Der skal udarbejdes en politik / retningslinjer, så der kommer en ensartethed i evalueringsskemaerne – Runa argumenterer for, at for store ændringer, vil gøre, at færre vil svare tilbage. Runa anbefaler, at man ikke starter med store forandringer, men impliceres løbende. I semesterrapporten: kan man notere, at grundet lav svar procent, kan dette ikke drages ind rapportererne som der bliver udarbejdet på hvert semester. De data Runa og Claus har udarbejdet, sendes ud til alle ansatte på instituttet for at gøre deres mening / overvejsler.



AALBORG UNIVERSITET

Semesterstyregruppemøder – der er flere studerende der giver tilbage melding.
Der skal meldes mere klart ud, at alle kan deltage i det sidste møde (pt. er det lidt forskelligt for semester).

Der skal en lille skrivelse ud omkring brugen ad data fra evalueringerne ud til alle. (Thomas og Runa)



5. Etik med fokus på kunstig intelligens (brug af AI i undervisningen) (kl. 12.45 – kl. 14.00)

Bilag 5.1: AU regler Nu må du bruge AI til dit speciale eller bachelorprojekt
Bilag 5.2: DTU makes artificial intelligence available to students
Bilag 5.3: CBS regler for AIO Tools – teaching & Learning
Bilag 5.4: cbs brug af AI i undervisningen
Bilag 5.5: DRU plan for AI
Bilag 5.6: Rapport til 28.5
Bilag 5.7: Rapport til 4.12
Bilag 5.8: Tids- og procesplan

Indstilling: Vi er i en proces, hvor vi skal til at finde vores egne ben i forhold til brug af AI i undervisningen, både i den tekstbaserede og den billedmæssige.
TAJ indleder punktet med at fortælle om, hvilken opgave studienævnet skal løse omkring AI og hvilke deadlines der er. Andreas Møgelmoose, som er koordinator på den nye uddannelse "Design og anvendelse af kunstig intelligens" deltager i studienævnsrådet, hvor han holder et fagligt oplæg omkring muligheder og problemstillinger, som brugen af AI åbner for.



Referat:

AI – på Aalborg Universitet, der skal udarbejde en specifikke politik på kursus niveau.

2024 – skal man kunne konkludere, hvordan AI spiller ind på de forskellige uddannelser og hvordan det kan bruges.

AAU Micro – vigtigt værktøj fremover. Det er en online platform, hvor man kan tag forskellige kurserer med forskellige emner. Dette er noget underviser kan bruge i undervisningen eller man kan henvise de studerende til siden.

Der er lagt en plan som inddeles i to faser:

Spørgeskemaer der skal udfyldes og der skal udarbejdes to rapporter.

Fase 1: Frem til d.28. maj – hvor man skal være mere afsøgende om AI og den teknologiske udvikling samt hvordan den påvirker / ændrer uddannelserne.

Møde med uddannelse koordinatorene og taget op i sektionerne for, at få mest viden med.

Dette skal tages op på næste møde (maj) hvor man kan diskutere emnet og hvad der skal med i rapporten. Studienæv- nene skal aflevere en kort rapport i slut juni.

Fase 2: Konkrete forslag til ændringer – hvilken kurserer skal ændres? skal der ændres i studieordningen mm.?

Dette gøres på semesterbeskrivelses niveau, *alt andet vil være langsommeligt og besværligt.*

Studienævnene skal vurdere på baggrund af rapporterne hvordan AI kan blive en del af uddannelserne. D. 1. oktober skal alle studienævn indsende en oversigt over påtænkte ændringer i uddannelserne og evt. studieordningsændringer.

Fase 3: Der skal udarbejdes en implementeringsplan for hvordan AI kan komme i brug på uddannelserne. (december).

På DRU mødet d. 4. december præsenterer hvert studienævn deres implementeringsplan og giver hinanden feedback.

Andreas fortæller om AI og ChatGPT.

To punkter er udgangspunktet:

- What is AI?

Andreas fortæller kort, eksempler på AI – det kan være spil, hvor man spiller mod computeren.

Andreas gennemgår AI historie – det hele startede i 1940, og derfor ikke noget "nyt". Vi har brugt AI i forskellige sammenhæng, men i 2012 slår det ligesom gennem og man får computere til, at løse flere forskellige opgaver: computeren får noget information, og computeren kan løse dette med stor præcision.

I 2015 kommer det generelle AI – og der sker en udvikling som vi ser i dag - udviklingen forsætter.

Konklusion – AI er meget forskellige og noget man har altid brugt, det har været under udvikling hele tiden.

ChatGPT; man kan hurtigt søge på noget, og der kommer svar tilbage ret hurtig.

Der er lidt fejl, fx i grammatikken, sætningerne der ikke giver helt mening – for, at det skal give mening, skal man skrive specifikke data ind, for at få et mere præcis svar.

Bing AI er for alle medarbejder pt. – på sigt vil det komme ud til de studerende.

Når AI virker, skal man tænke det som et værktøj.

- What about teaching?

De studerende og medarbejder på AAU skal have en basic grundlag for, at lærer og bruge AI hvis det skal bruges i undervisnings sammenhæng. Andreas kan lave et kursus, hvor man lige kort kan lærer om AI, og hvordan man kan brug det som et værktøj.

Projektgrupperne: GPT kan benyttes som en start på et projekt.

GPT kan virke som en brainstorm, og hjælpe de studerende i gang med projektet.

Det kan også bruges i den sammenhæng, at de studerende der er gået i stå med projektet, her kan GPT være en mulighed for, at motiverer.

Undervisningen: GPT kan bruges til at komme med mere viden - man kan stille GPT spg. Omkring noget man ikke forstår eller gerne vil have uddybet.



<p>Eksamen: Man vil komme med anbefalinger hvor GPT kan bruges til eksamen. Man kan ikke kontrollere om de studerende benytter GPT i deres eksamen. Det nytter ikke at forbyde GPT, fordi det er fremtiden. Man skal vende det til noget positivt, hvordan kan man bruge AI, hvordan kan det komme de studerende til nytte – og tænke det ind i eksamen, se det som en fordel. Til mundtlig eksamen – inddrage hvordan de studerende har brugt AI i deres projekt og undersøge "hvad kan gøres bedre" – fordi AI "gætter på svaret" Hvis man vil undgå snyd med AI, skal det enten være uden computer, en mundtlig eksamen eller eksamen skal forgå i et rum, hvor de studerende er samlet. Hvis de studerende anvender AI eller ChatGPT i deres projekter, skal dette begrundes og forklares "hvorfor" osv.</p> <p>Konklusion: Se AI som noget positivt, men forblive kritisk overfor dens "arbejde". De studerende skal skrive en konklusion på, hvordan de bruger AI i deres eksamensopgaver mm. Studienævnet skal bestemme hvordan AI skal benyttes i undervisningen, og udarbejde tre rapporter – som Thomas henviser til.</p>
PAUSE (kl. 14.00 – kl. 14.10)
6. Orientering vedr. dispensationer v/Anne Christoffersen (kl. 14.10 – kl. 14.25)
<p>Indstilling: Studienævnet informeres vedr. status på afviklede dispensationsansøgninger. Studienævnet skal tage stilling til, om der skal foretages yderligere handlinger.</p>
<p>Referat: Der er dispensationsansøgninger ansøgninger fra oktober 2023 til december 2023. I den periode var der 13 ansøgninger. 2 har fået afslag, 11 er blevet godkendt. Det drejer sig om særlige vilkår, 4-5 eksamens forsøg, afleveringsfristen og tværfagligt speciale.</p> <p>Januar 2024 – er der modtaget 9 ansøgninger, og de er alle sammen godkendte. Det drejer sig om særlige vilkår, afleveringsfristen, lukket eksamen (for der ikke kommer andre ind til eksamen, hvis det er i samarbejde med en virksomhed eller personlige forhold) og en online eksamen. Omkring reeksamen – dette er en elitesport udøver, hvor den studerende ikke kunne møde op til ordinær eksamen.</p> <p>En specifik sag: studerende søger om 4. eksamens forsøg. Vedkommende skulle aflevere projekt d. 20. december 2023, eksamensdato d.10. januar 2024 – den studerer vedhæfter sin søster sundhedsjournal. Den studerende har ikke skrevet i sin ansøgning, hvordan det har påvirket den studerende at den pågældendes søster er syg. Den studerende dumpede til eksamen (dumpede ordinær eksamen samt reeksamen to gange), den studerende mener det er på baggrund af søsterens sygdom (derfor sundhedsjournalen) Den studerende har fået flere forskellige deadlines som ikke er overholdt, og er ikke vendt tilbage på henvendelser fra Universitet, omkring manglende informationer.</p> <p>Det der diskuteres: det er 4. forsøg for den studerende – den studerende mener, at grundet vedkommende dumpede reeksamen var grundet søsterens sygdom. Dog kan man i den sundhedsjournal som den studerende har vedhæftet se, at inden den studerende skal til eksamen, er der en konklusion på, at søsteren sygdom ikke er alvorlig.</p> <p>Pt. Har studienævnet vedtaget – at den studerende ikke får sit 4. eksamensforsøg. Hvis den studerende ikke henvender sig indenfor 14.dage, bliver den studerende udmeldt af Universitet.</p> <p>Der er enighed i beslutningen fra de fremmødte til mødet. Begrundelsen er, at den studerende ikke har reageret på henvendelserne fra Universitet. Hvis den studerende klager over afgørelsen – vil den sagen blive taget op igen, og der skal fremlægges nyt dokumentation fra den studerende mm. Her er jura afdelingen med inden over men de vil sende den til ny afgørelse ved studienævnet.</p>
7. Udmeldelsesbegrundelser (kl. 14.25 – kl. 14.40)
<p>Bilag 7.1: Oversigt over udmeldelsesbegrundelser</p>
<p>Indstilling: Studienævnet orienteres om udmeldte studerendes udmeldelsesbegrundelser.</p>



Oversigten indeholder data vedr. de studerendes begrundelser for udmeldelse for de seneste 5 år, hvor data for seneste efterårssemester også fremgår. Data er de udmeldelsesbegrundelser som er angivet af studerende, der har udmeldt sig gennem STADS selvbetjening.

Referat: Der tages udgangspunkt i det Excel ark der er *vedhæftet mødeindkaldelsen d. 13/3*.

Det er for de studerende der melder sig ud af Universitet, og deres begrundelser.

De fleste der har meldt sig ud i 2023: De foretrækker en ny uddannelse – dette er en stigende i forhold til de andre år.

Der diskuteres om, om PBL kan have en betydning eller om man ikke fungerer med sine medstuderende, en anden mulighed kan være, at man ikke ved hvad man vil med uddannelsen.

I forhold til om uddannelse svarer til de forventninger man har, er gået ned af: Man er blevet bedre til, beskrive hvad de enkle uddannelser omhandler.

I Excel arket – "UDDATA": Der kan man se de studerendes kommentar til deres begrundelse for udmeldelse. Man skal lige være obs. På, at det også gælder Medialogi uddannelserne.

28% ønskede en ny uddannelse i 2023: De studerende gengiver, at uddannelsen ikke lever op til deres forventninger og fortrækker arkitektskolen.

Plan er, at man skal tiltrække de studerende ude på gymnasierne, og dette blive en udfordring med den samfundsudvikling der er pt. Mht. de unge.

Dette punkt vil blive gennemgået ved næste møde i maj – hvor man vil have gennemarbejdet dataene mere.

8. Evt. (kl. 14.40 – kl. 14.45)

Referat:

Til næste møde, skal der fileteres i Excel dokumentet, hvor der er en oversigt "uddannelserne" "årgang" mm. For, at man kan skabe et overblik over hvorfor de studerende udmelder sig fra universitet.

Til næste møde skal uddannelse koordinatorene melde tilbage omkring AI og hvordan det kan impliceres på de pågældende uddannelser.

Derudover skal alle mødedeltager melde tilbage hvad de tænker om AI, til udarbejdelse af rapporten som skal afleveres d.28. maj. Thomas sender ud til koordinatorene og vil derefter sende det til alle møde deltager så man kan forholde til dette og tag det med i sine overvejsler til rapporten.

De studerendes repræsentere vil spørge deres med studerende hvad de tænker om AI og hvordan de bruger AI.