



Semesterkoordinators evalueringsrapport for idræt, 1 sem. KA
Årstal: efterår 2021 Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Lars Domino Østergaard/ 14.3.2022 Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2 Bilag vedhæftet: 0
Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.) Semesteret blev afholdt for første gang med den nye studieordning som grundlag. Dermed var der nye idrætsfaglige fag, ligesom der var mulighed for de studerende til at tage valgfag fremfor effekter af udholdenhedstræning eller Idræt, inklusion og sundhedsfremme . Valgfriheden har præget besvarelsen af semesterevalueringen, så til trods for rekordstort antal studerede, er der kun 16 ud af 30 der har evalueret Effekter af udholdenhedstræning, mens der er 18 ud af 30 der har evalueret Idræt, inklusion og sundhedsfremme. Generelt har der været god aktivitet hos de studerende over semesteret, hvilket går igen i evalueringen af både projektmodulerne og de tre idrætsmoduler. Samlet viser også, at 75% har haft en god/ meget god arbejdsindsats på semesteret, mens kun 4% (én respondent) har haft ringe arbejdsindsats. Dog modsvarer de studerendes arbejdsindsatser ikke rigtig deres brug af timer til studiet, hvor 'kun' 47% bruger over 36 timer ugentligt til studiearbejdet. Hele 8% bruger mindre end 26 timer ugentligt. At det er et semester med valgfrihed, kommer måske til udtryk i læringsudbyttet, som går fra nogenlunde (11%) til godt (71%) og meget godt (18%). Som en respondent skriver: " Motiverende, inspiration til hvad mit liv skal forme sig til <3". På semesteret havde vi fem professionsbachelorere, hvoraf kun fire gennemførte semesteret. Det gav nogle udfordringer, som afspejles i Actionpoint 1. Der bør ligeledes forekomme en bedre information og koordinering af "indholdet" på første semester ift. div. opgaver, de studerende bliver konfronteret med i løbet af semesteret. NB Der var én studerende der havde følt sig krænket, idet han/ hun havde oplevet 'gentagende tilfælde af grov, stødende eller nedladende tale' fra en underviser. Vedkommende har ikke gjort noget ved det, så det er svært at gå videre med.
Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.) Der er på semesteret valgmoduler: Præstationer og træningsprogrammer (evalueret af 14 ud af 31) samt Idræt, fysisk aktivitet og sundhed (evalueret af 16 ud af 30). Gruppedannelsen blev lagt ud til de studerende, men grundet det store antal grupper der var i år, gled denne proces ikke rigtig helt af sig selv. Næste år skal semesterkoordinator i højere grad styre gruppedannelsen. Specielt skal der her også tages hånd om dem, der kommer fra professionsuddannelserne. Dog lykkedes det alle grupper at få projekter i den retning, de ønskede. Der er intet at bemærke ift. de kvantitative spørgsmål, og mht. de kvalitative, er fokus primært på den litteratursøgning, der forventes som en del af Idræt, fysisk aktivitet og sundhed.
Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.) Effekter af udholdenhedstræning: (evalueret af 16 ud af 30 besvarelser) Kun ros til underviserne tolket ud fra de kvantitative besvarelser. Kommentarerne (tre!) går meget på eksamenssættet, hvor kun dele af undervisningen blev afspejlet. Se actionpoint 2. Idræt, inklusion og sundhedsfremme: (evalueret af 18 ud af 30 besvarelser): Kun ros til underviserne tolket ud fra de kvantitative besvarelser. Ingen kvalitative kommentarer. Idrættens forskellige målgrupper: (evalueret af 27 ud af 30 besvarelser ... hmmm der er tre der måske er gået forkert. Modulet er obligatorisk for 1 sem. studerende?!). Kun ros til underviserne tolket ud fra de kvantitative besvarelser. De kvalitative kommentarer (3) går på feedback på cases – se actionpoint 3; vægtning af hum/samf ift. naturvidenskabeligt stof til eksamen (taget til efterretning), samt en manglende kobling hum/samf teori til case (taget til efterretning).

Action points/planlagte tiltag
<ol style="list-style-type: none">1. Der skal tages bedre hånd omkring evt. professionsbachelorere, der påbegynder kandidatuddannelsen. Bl.a. ved bedre intro til PBL, at de kommer i grupper med idrætsbachelorere, der kender til studiet og PBL/ projektskrivningsformen, og måske at der laves en tutorordning for netop gruppen af professionsbachelorere.2. Måske kan eksamensopgaven i "Effekter af udholdenhedstræning" reflektere en større del af undervisningen / 'pensum' ift. hvad de studerende jan. 22 opfattede det gjorde.3. Det er vigtigt, at der kommer feedback fra involverede undervisere på alle cases. Specielt de to sidste fik ikke feedback fra hum/samf underviseren, hvilket nogle studerende efterlyser.
Evt. andre kommentarer