

## Semesterkoordinators evalueringsrapport for Kandidatuddannelsen i Folkesundhedsvidenskab, 2. sem.

Årstal: F 2021

Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Charlotte Overgaard/ okt. 2021

Antal afholdte styrings-/semestergruppemøder på semestret: 2

Bilag vedhæftet: Nej

### Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

Evalueringen er udsendt til 49 studerende som har deltaget helt eller delvist i kursus og/eller projektmodulet på 2. semester. Der har ikke været frafald ud over barsel

Svarprocenten på SurveyXact evalueringen er 63% besvarelse – 31 studerende har besvaret skemaet fuldt ud.

Der er tale om et semester, hvor stort set hele undervisningen har været digital pga Covid-19 nedlukningen. Der er som opfølgning på action point fra 2. sem under nedlukningen sidste forår arbejdet meget på at forbedre underviserne digitale undervisningskompetencer, hvilket ser ud til generelt at være lykkedes. Nogle studerende roser den digitale undervisning og sætter pris på det mindre tidsforbrug til særlig pendling (også anført under semestergruppe/trivselsmøder i løbet af semesteret). De nye spørgsmål om underviserens evne til at udnytte de digitale muligheder viser dog, at der stadig er rum for forbedring (25% røde svar og 51% grønne), og et par kommentarer viser at underviserne stadig kan opleve modvillighed eller frustration over den digitale undervisning 32% angiver desuden, at digitale muligheder har ikke tilstrækkelige til at sikre dem god kontakt til medstuderende.

Der har været afholdt semestergruppemøder med godt fremmøde fra studerende og kursusansvarlige og desuden afholdt trivselsmøder ad hoc. Trivsel angives af 80% som meget godt eller godt, nogenlunde af 13%, og ringe/meget ringe 6% sidste år (sv. til 2 studerende).

Det generelle læringsudbytte af semesteret angives også som meget godt eller godt af 87%, nogenlunde af 10% og ringe af 3%, hvilket må anses for højt. De studerende angiver også deres egen indsats som meget god/god (68%) eller nogenlunde (32%). Studieindsatsen er dog også i år væsentligt lavere end før Covid-19 og ligger på: 16% >45t, 42% 41-45t, 32% på 36-40t og 10% på 20-25t.

To studerende angiver at have oplevet krænkende adfærd eller diskrimination, den ene fra medstuderende, den anden fra underviser og ser ud til at handler om, at den studerende har følt sig talt ned til. Den ene studerende har talt med sin vejleder og følt sig hørt, men uvist hvilken af de to.

### Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

Gruppedannelsen var fortsat administrativ og baseret på de studerendes skriftlige prioritering af projektforslag samt hensyntagen til fx de studerendes ønsker til fx geografi. (de studerende angiver dette i et lille spørgeskema, hvis svar slettes efter gruppedannelse). En enkelt studerende af de 32 respondenter angiver at ønske mere indflydelse på gruppedannelsen.

Alle projekter er gennemført med et vist samarbejde med praksis, som dog ikke blev muligt at gennemføre helt som planlagt pga nedlukningen på både AAU og hos praksispartnere. Der er afholdt en række digitale vejlederteammøder og vejlederteamet har arbejdet intensivt med at forsøge at give den bedst mulige vejledning trods det rent digitale format og understøtte de studerendes samarbejde. Grupperne har haft mulighed for et ugentligt vejledningsmøde og desuden skriftligt feedback. Der er da også 100% grønne svar for kommunikationen med vejleder og til rådighed af vejleder.

De fleste grupper har arbejdet rent digitalt, og især et par grupper har været udfordrede på samarbejde og motivation, hvilket også ses i de subjektive kommentarer (6 kommentarer i alt, nogle meget lange). Disse spænder lige fra tilfredshed med vejledning til betydelig frustration og kritik af PBL og projektarbejde i grupper.

Der er massiv kritik af faciliteter og fysiske rammer om projektarbejdet (58% og 61% røde svar), hvilket afspejler nedlukningen, hvor de studerende i meget høj grad har savnet grupperum mv.

### Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

#### Kurserne "Borger/bruger/læggerspektiver og belysning heraf"

For ingen af spørgsmålene er der over 25% røde svar, men evalueringen er mindre positiv end før Covid-19, hvilket formentlig afspejler udfordringer med at opnå samme tilslutning engagement fra de studerende til de mange øvelser og gruppearbejde digitalt. Underviserne evalueres som engagerede. De studerende har derfor været mere afhængige af og alene med litteraturen, og 3 studerende angiver, at litteraturmængden er stor og eksamensformen sent angivet.

Kurset "Sundhedsøkonomi og prioritering" får forbillige evalueringer, særligt i de 7 subjektive kommentarer. En enkelt studerende har kritik af eksamenssæt til både ordinær og reeksamen.

Kurset "Folkesundhedsinterventioner" får også generelt gode evalueringer med en høj andel af grønne svar og få røde svar. Der er 5 subjektive kommentarer, 3 vedrørende meget læsning og to med mindre, konkrete og relevante forbedringsforslag, som **Aktion point 1**, vil blive diskuteret i undervisningsteamet.

Der er i de generelle kommentarer til semesteret forslag fra flere studerende om flere individuelle øvelser som del af digital undervisning, hvilket vil blive diskuteret med kursusunderviserne på de 3 kurser (**Aktionspoint 2**).

### Action points/planlagte tiltag

**Aktion point 1:** diskussion af forslag til oversigt over evalueringstilgange i undervisningsteam

**Aktion point 2:** diskussion af forslag om flere individuelle øvelser frem for øvelser i grupper, når der er digital undervisning

**Evt. andre kommentarer**