

Information bragte 14/11 en ellers udmærket artikel om dyrlægeklinikkens udfordringer med vrede kunder.

Journalisten citerede mig korrekt hele vejen igennem. Men billedteksten var forfattet af en anden og ikke set på forhånd af hverken journalisten eller mig. Billedteksten påstår, at "hos mange mennesker træder kæledyrene i stedet for menneskelige, sociale relationer" – og den hævder at citere mig for det.

Det har jeg hverken sagt eller ment, og desværre ligner det en fordom, som der ikke er forskningsmæssigt belæg for, og som vi gør en del for at bekæmpe.

Information har beklaget og rettet det på deres sociale medier, men fejlen står fortsat i avisen.

Relationer til dyr *supplerer* menneskers forhold til andre mennesker. Mennesker med dyr har generelt ikke færre eller fattigere relationer til andre mennesker end mennesker uden dyr har, børnefamilier har oftere dyr end ikke-børnefamilier osv. Og mange mennesker – af *alle* "slags" - bliver nært knyttet til deres dyr.

Alligevel hører vi tit folk tvivle på, om der er noget i vejen med dem eller deres relationer til andre mennesker, fordi de sørger, når de mistet et dyr. Nej der er ikke. Det er en fordom.

Problemet er den stigmatisering af tilknytning til dyr, som til en vis grad stadig findes i Danmark 2023. Det gør tingene unødvendigt vanskelige for dem, der sørger over at miste et dyr, hvis de også skal slås med egen og/eller omgivelseres fordomme.

Om det også bidrager til de aggressive udbrud hos dyrlægen, som artiklen beskriver, ved jeg ikke. Måske er det en udforskning værd. Dyrlægers situation og behov for psykologisk viden/støtte til at håndtere mennesker i krise, er i hvert fald.

Støtte til mennesker, der sørger over tab af deres dyr, har vi etableret her: sorgoverdyr.aau.dk