



AALBORG UNIVERSITET

PRAKSISUDVALGET AAU

AFRAPPORTERING 2021

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
INDLEDNING.....	3
Praksisudvalget AAU	3
Om afrapporteringen for 2021.....	3
STATISTIKKER	4
Diversitet i praksisudvalget	4
Interne/eksterne anmeldere.....	4
Indklagedes ansættelsesforhold	5
Diversitet blandt de indklagede	5
Sagernes fordeling på fakulteter	6
Sagsbehandlingssted	6
Udtalelsernes udfald – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget.....	7
Sagsbehandlingstid – sager realitetsbehandlet ved praksisudvalget	7
RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET	8
AFGØRELSER FRA NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED	10
Afgørelsernes udfald	10
Sagernes udfald efter afgørelse i NVU	10
Sagsbehandlingstid – Sager realitetsbehandlet ved NVU.....	11
RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED	11
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	14
Prescreening af ph.d.-afhandlinger	14
Afgørelser fra Nævnet for Videnskabelig Uredelighed	15
Diversitet i praksisudvalget	15

INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU blev nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt at foretage den indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget består af 1 basismedlem og 1 fakultetsmedlem fra hvert fakultet. Ved behandling af en konkret sag om tvivlsom forskningspraksis udpeges der desuden et ad hoc-medlem med henblik på at sikre, at praksisudvalget ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

OM AFRAPPORTERINGEN FOR 2021

Afreporteringen vedrører perioden 1.1.2021-31.12.2021.

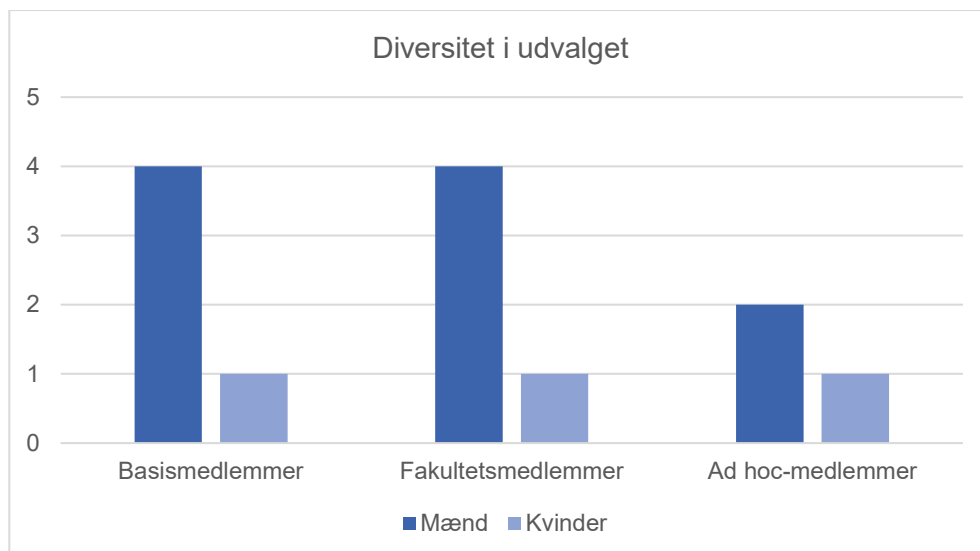
Afreporteringen omfatter tre sager, som har været til behandling i praksisudvalget i 2021. Praksisudvalget modtog yderligere to anmeldelser, som blev afvist som åbenbart grundløse. Disse sager er derfor ikke behandlet i afreporteringen.

Praksisudvalget har i 2021 ikke oversendt sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Afreporteringen omfatter derfor alene sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget.

Praksisudvalget har i 2021 modtaget afgørelser på syv sager fra Nævnet fra Videnskabelig Uredelighed, som praksisudvalget har oversendt til nævnet i 2019 og 2020. Disse afgørelser er behandlet i et særskilt afsnit i afreporteringen.

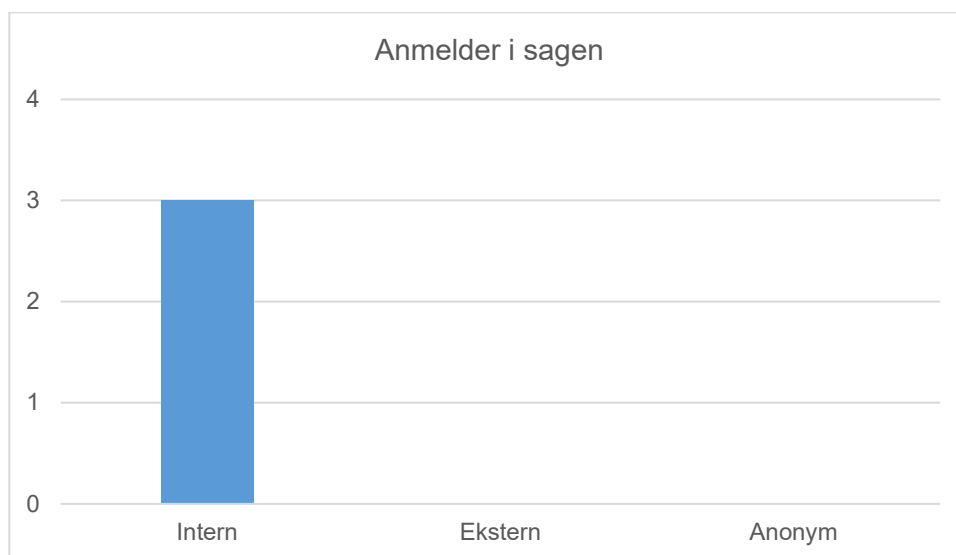
STATISTIKKER

DIVERSITET I PRAKSISUDVALGET



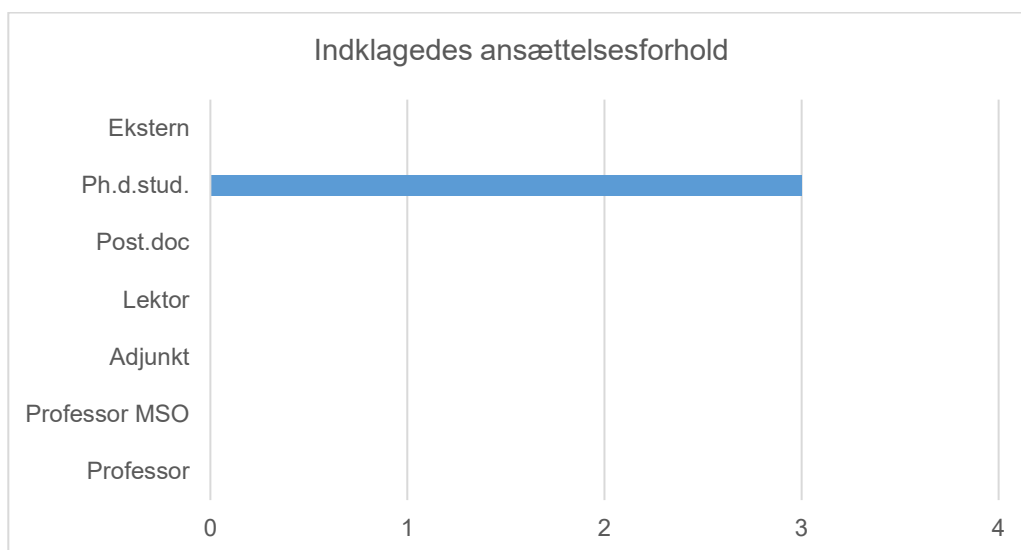
Figur 1 viser diversiteten i udvalget for henholdsvis basismedlemmer, fakultetsmedlemmer og ad hoc-medlemmer.

INTERNE/EKSTERNE ANMELDERE



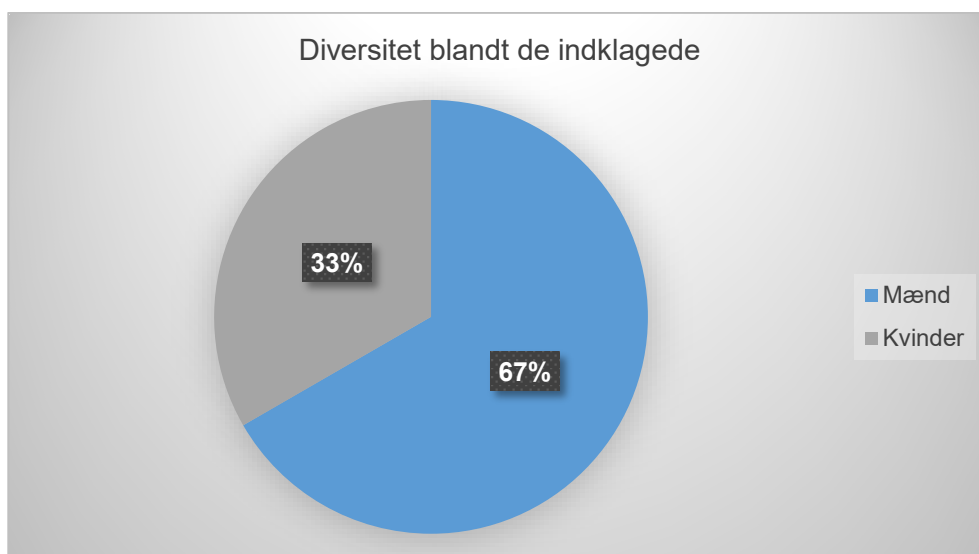
Figur 2 viser fordelingen af henholdsvis interne anmeldere fra AAU og eksterne anmeldere.

INDKLAGEDES ANSÆTTelsesFORHOLD



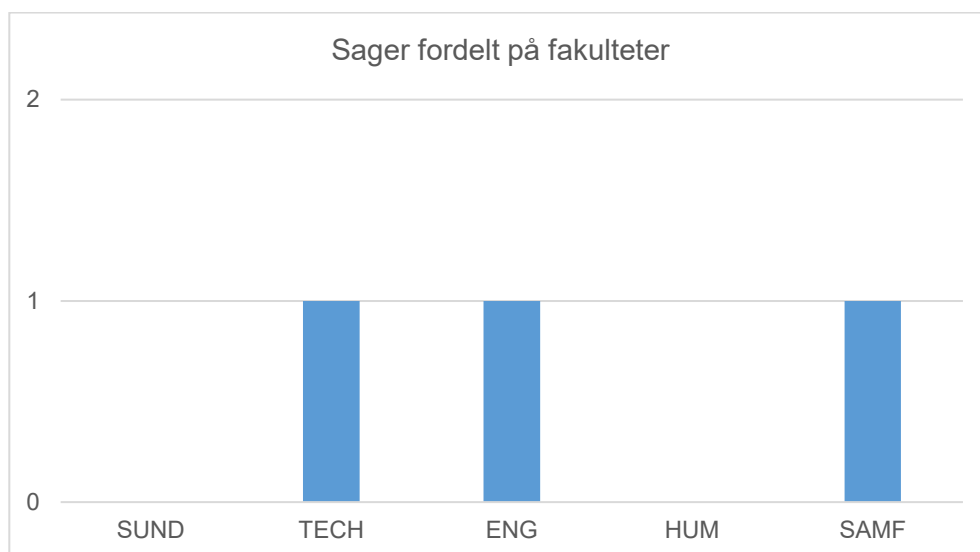
Figur 3 viser indklagedes ansættelsesforhold på det tidspunkt, hvor den pågældende forskning fandt sted. Der var i alt 3 indklagede i de 3 sager, der blev behandlet i 2021, og de var alle ph.d.-studerende.

DIVERSITET BLANDT DE INDKLAGEDE



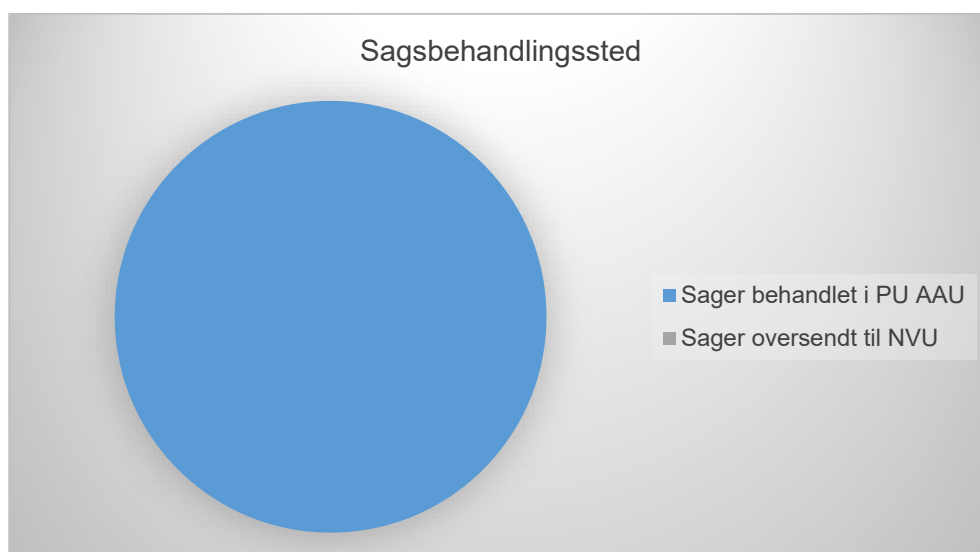
Figur 4 viser diversiteten blandt de indklagede.

SAGERNES FORDELING PÅ FAKULTETER



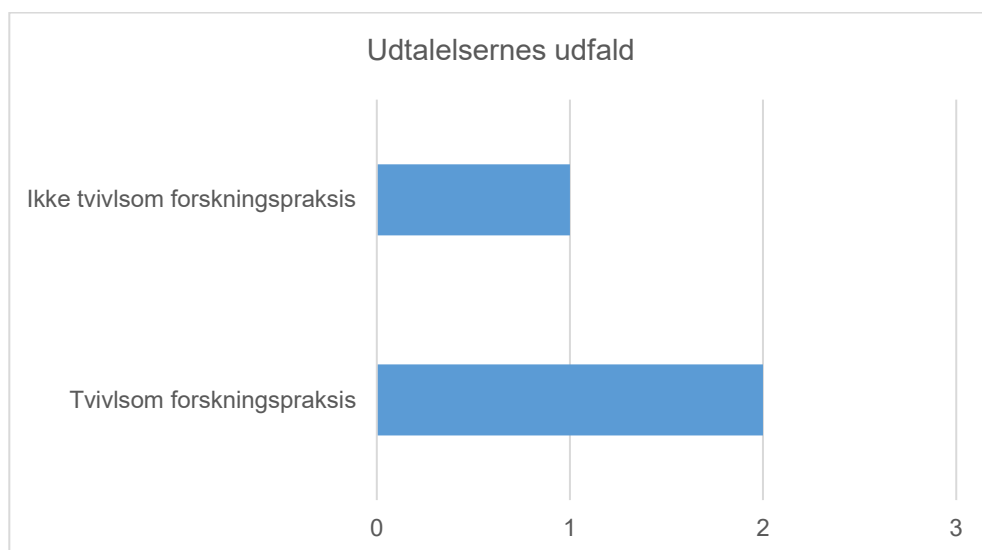
Figur 5 viser fordelingen af sager på hhv. TECH, ENG og SAMF. Der var i 2021 ingen sager fra SUND og HUM.

SAGSBEHANDLINGSSTED



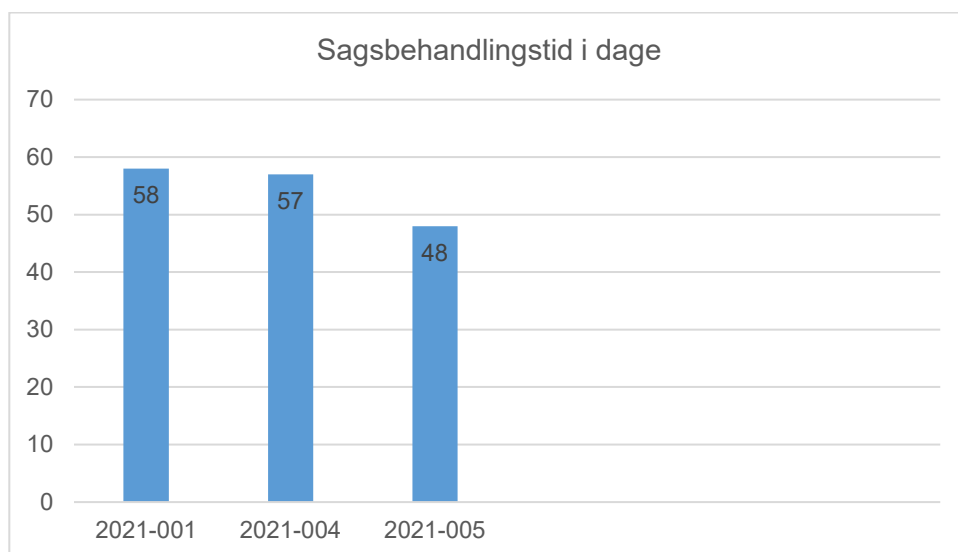
Figur 6 viser fordelingen af sager behandlet henholdsvis i praksisudvalget og oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. I 2021 blev ingen sager oversendt til behandling ved nævnet.

UDTALELSERNES UDFALD – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 7 viser udtalelsernes udfald i de tre sager, der blev realitetsbehandlet ved praksisudvalget i 2021. I to af sagerne udtalte praksisudvalget, at der forelå tvivlsom forskningspraksis.

SAGSBEHANDLINGSTID – SAGER REALITETSBEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET



Figur 8 viser sagsbehandlingstiden i de tre sager, som praksisudvalget realitetsbehandlede i 2021. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid var 54 dage.

RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET

I 2021 behandlede praksisudvalget 3 sager om brud på god videnskabelig praksis. Praksisudvalget har i 2021 ikke oversendt sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Afrapporteringen omfatter derfor alene sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget.

Sag 2021-001

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var ifølge anmeldelsen flere eksempler på dels tekstsammenfald med indklagedes eget tidligere arbejde og dels tekstsammenfald med eksterne kilder.

Praksisudvalget vurderede, at afhandlingen indeholdt tekstsammenfald med eksterne kilder. I nogle tilfælde var der refereret til kilderne, hvilket dog ikke gjorde sig gældende for så vidt angik alle sammenfald. Praksisudvalget vurderede dog, at afhandlingens overlap med eksterne kilder i hovedsagen udgjorde tilfælde, hvor det var temmelig klart, at det var andres synspunkter, der var gengivet. Disse tilfælde udgjorde efter praksisudvalgets opfattelse ikke tvivlsom forskningspraksis. Praksisudvalget fandt, at tilfældene af tekstsammenfald med eksterne kilder og indklagedes eget tidligere arbejde i det samlede billede var af bagatelagtig betydning.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen ikke var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2021-004

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var ifølge anmeldelsen sammenfald mellem afhandlingen og en artikel skrevet af den ph.d.-studerende.

Praksisudvalget vurderede, at afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes eget tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Afhandlingens overlap med indklagedes eget arbejde udgjorde tilfælde, der efter deres art var egnede til at blive betragtet som selvplagiat. Spørgsmålet i sagen var således, om der i den konkrete sag forelå selvplagiering og dermed tvivlsom forskningspraksis, når indklagede gengav tidligere eget arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget fandt derfor, at der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2021-005

Anmeldelse vedr. selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Ifølge anmeldelsen indeholdt afhandlingen tekstsammenfald med en række af indklagedes egne artikler.

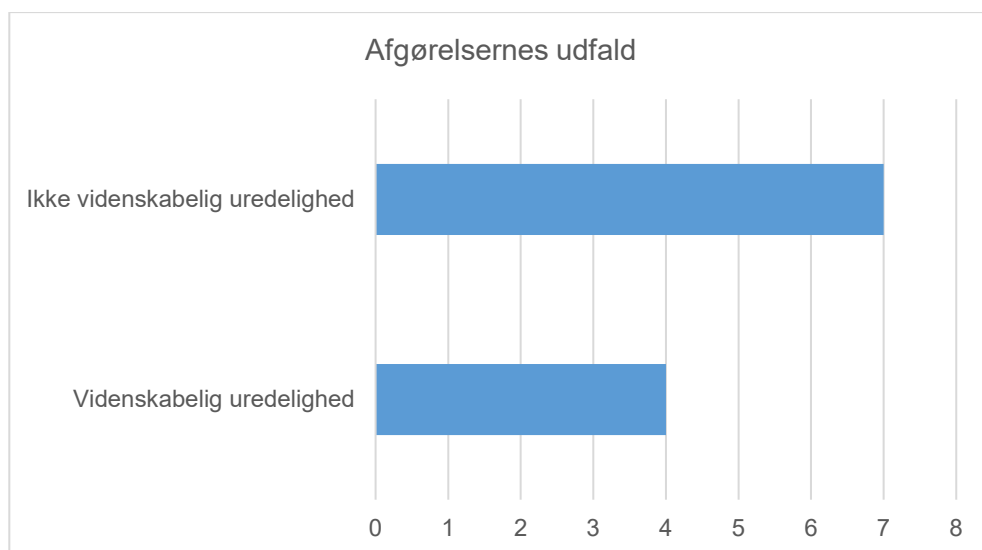
Praksisudvalget vurderede, at afhandlingen indeholdt flere overlap med indklagedes eget tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne. Afhandlingens overlap med indklagedes eget arbejde udgjorde tilfælde, der efter deres art var egnede til at blive betragtet som selvplagiat. Spørgsmålet i sagen var således, om der i den konkrete sag forelå selvplagiering og dermed tvivlsom forskningspraksis, når indklagede gengav eget tidligere arbejde uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Der skulle derfor have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilderne.

Praksisudvalget udtalte, at der i sagen var udvist tvivlsom forskningspraksis.

AFGØRELSER FRA NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED

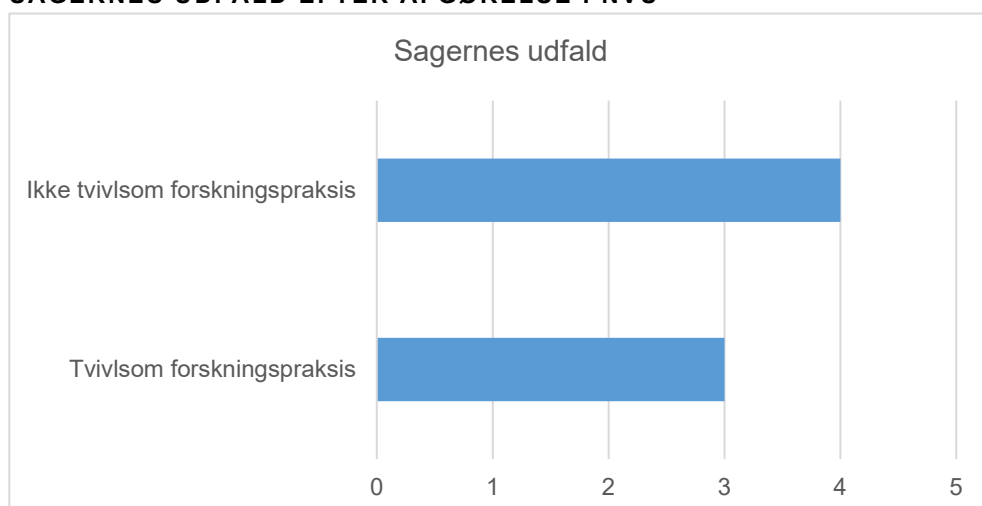
Praksisudvalget har i 2021 modtaget afgørelser på syv sager, som praksisudvalget oversendte til behandling ved Nævnet fra Videnskabelig Uredelighed i 2019 og 2020.

AFGØRELSESNES UDFALD



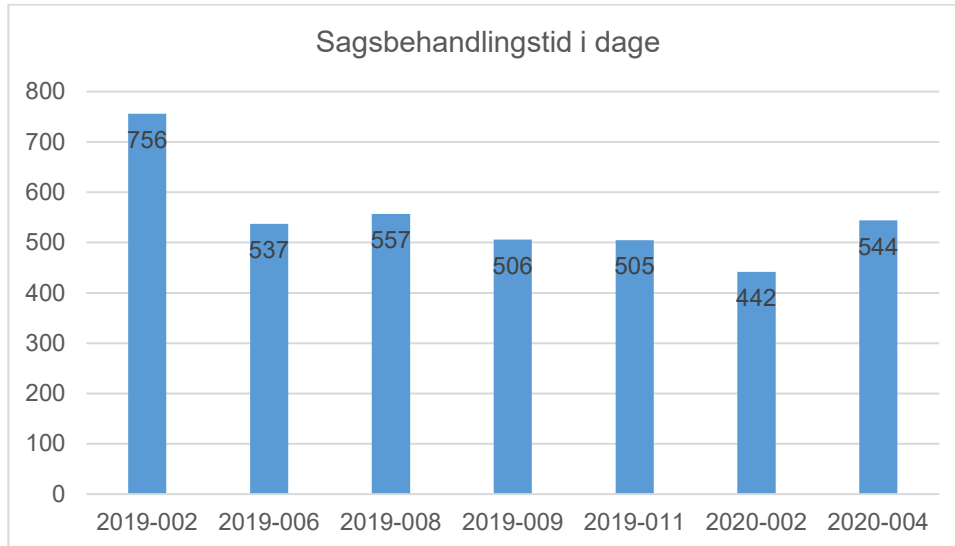
Figur 9 viser afgørelsernes udfald i de syv sager fra AAU, som Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgjorde i 2021. Der var 11 indklagede i de syv sager. Nævnet afgjorde, at 4 af de 11 indklagede havde begået videnskabelig uredelighed.

SAGERNES UDFALD EFTER AFGØRELSE I NVU



Figur 10 viser udfaldet ift. de syv indklagede, som ifølge nævnet ikke havde begået videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget udtalte, at 3 af de 7 indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

SAGSBEHANDLINGSTID – SAGER REALITETSBEHANDLET VED NVU



Figur 11 viser sagsbehandlingstiden i de syv sager fra AAU, som Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgjorde i 2021. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid fra tidspunktet for anmeldelse var 550 dage.

RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED

I 2021 behandlede praksisudvalget 3 sager om brud på god videnskabelig praksis. Praksisudvalget oversendte i 2021 ingen sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Afrapporteringen omfatter derfor alene sager, som er realitetsbehandlet i praksisudvalget.

Sag 2019-002

Anmeldelse vedr. plagiering/brud på forskningsintegritet

Sagen opstod som følge af en ekstern anmeldelse om brud på forskningsintegritet.

Det videnskabelige produkt i sagen var en artikel udarbejdet af en forsker ved AAU. Artiklens emne var ifølge anmelder stort set identisk med emnet for en publikation, som indklagede arbejdede på under en tidligere ansættelse ved et andet universitet. Anmeldelsen vedrørte manglende anerkendelse eller medforfatterskab til anmelder.

Praksisudvalget drøftede, at problemstillingen i sagen ikke alene var tekstsammenfald mellem de to artikler men måske i højere grad, hvorvidt emnet, ideerne mv. var identiske eller sammenlignelige. Udvalgets drøftelser omhandlede ligeledes, hvorvidt den omhandlede forskning var frembragt ved Aalborg Universitet. Udvalget fandt, at forskningen som minimum var delvist frembragt ved Aalborg Universitet.

Praksisudvalget vurderede, at der i sagen var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. Om forholdene var af en sådan art, at der var tale om videnskabelig uredelighed, skulle ifølge praksisudvalget overlades til nævnets afgørelse. Praksisudvalget traf afgørelse om at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed (sag 2019-16). På baggrund af nævnets afgørelse besluttede praksisudvalget, at sagen ikke skulle behandles yderligere i praksisudvalget. Praksisudvalget afsluttede derfor sagen.

Sag 2019-006

Anmeldelse vedr. plagiering

Det videnskabelige produkt i sagen var en artikel udarbejdet af tre forskere og en tidligere studerende ved AAU. Anmeldelsen vedrørte mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiering af tekst fra en tidligere indleveret kandidatafhandling ved AAU.

Praksisudvalget drøftede, hvorvidt sagen skulle karakteriseres som en sag omhandlende forfatterskab eller som en sag vedrørende plagiering. Praksisudvalget vurderede, at der i sagen var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed. Om forholdene var af en sådan art, at der var tale om videnskabelig uredelighed, skulle ifølge praksisudvalget overlades til nævnets afgørelse.

Udvalget drøftede, hvorvidt anmeldelsen vedrørende én af de indklagede skulle videresendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, idet denne angav ikke at have været medvirkende ved indlevering af artiklen. Praksisudvalget vurderede dog efter korrespondance med nævnets sekretariat, at det skulle være op til nævnet at vurdere, hvorvidt den indklagede havde handlet forsættligt eller groft uagtsomt, jf. lov om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget traf afgørelse om at oversende sagen til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at tre ud af fire indklagede havde begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-02, 2020-17 og 2020-19). Den fjerde indklagede havde ifølge nævnet ikke begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-18). Praksisudvalget besluttede efterfølgende at afslutte sagen for så vidt angik den fjerde indklagede.

Sag 2019-008

Anmeldelse vedr. plagiering og selvplagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var ifølge anmeldelsen flere eksempler på dels tekstsammenfald med artikler, hvor indklagede var medforfatter, og dels tekstsammenfald med eksterne kilder. Praksisudvalget vurderede, at der i afhandlingen var eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede på den baggrund at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Idet sagen blev

oversendt til nævnet, tog praksisudvalget på daværende tidspunkt ikke stilling til anmeldelsens punkter vedr. selvplagiering.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der ikke var begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-03). Nævnet fandt dog, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, hvorfor nævnet oversendte sagen til universitetet til videre behandling. Praksisudvalget behandlede sagen og udtalte, at indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2019-009

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Praksisudvalget vurderede, at der i afhandlingen var flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der ikke var begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-04). Nævnet fandt dog, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, hvorfor nævnet oversendte sagen til universitetet til videre behandling. Praksisudvalget behandlede sagen og udtalte, at indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2019-011

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Afhandlingen indeholdt flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder både med og uden referencer men uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der ikke var begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-05). Nævnet fandt dog, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, hvorfor nævnet oversendte sagen til universitetet til videre behandling. Praksisudvalget behandlede sagen og udtalte, at indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

Sag 2020-002

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen opstod som følge af en anmeldelse fra en ekstern anmelder. Anmelder påstod, at indklagedes artikel var skrevet på baggrund af anmelders arbejde, og at indklagede ikke

havde inkluderet anmelder som medforfatter på artiklen. Praksisudvalget besluttede af egen drift tillige at indklage en ph.d.-studerende ved AAU, som var førsteforfatter på den pågældende artikel. Praksisudvalget tog indledningsvist stilling til, hvorvidt anmeldelsen skulle karakteriseres som en sag om forfatterskab eller om plagiering og dermed, hvorvidt sagen skulle behandles materielt i praksisudvalget eller oversendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. På baggrund af anmeldelsen og anmelders efterfølgende oplysninger vurderede praksisudvalget, at sagen omhandlede mistanke om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der ikke var begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-10 og 2020-14). På baggrund af nævnets afgørelse besluttede praksisudvalget, at sagen ikke skulle behandles yderligere i praksisudvalget. Praksisudvalget afsluttede derfor sagen.

Sag 2020-004

Anmeldelse vedr. plagiering

Sagen omhandlede en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Der var i sagen flere eksempler på tekstsammenfald med eksterne kilder uden tydelig angivelse af, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Praksisudvalget vurderede, at der var fremsat begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed og besluttede at oversende sagen til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed traf afgørelse om, at der var begået videnskabelig uredelighed (sag 2020-12).

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Idet afrapporteringen for 2021 alene omfatter 3 sager, er det vanskeligt at drage konklusioner ud fra afrapporteringens statistikker. Praksisudvalget ønsker dog at henlede opmærksomheden på følgende afsluttende bemærkninger.

Præscreening af ph.d.-afhandlinger

Praksisudvalget konstaterer, at der siden praksisudvalgets etablering i 2017 har været stor repræsentation af ph.d.-studerende blandt de indklagede. I 2020 udgjorde ph.d.-studerende 69 % og i 2021 100 %. Dog ses der generelt et markant fald i antallet af sager.

Der er på AAU truffet beslutning om, at alle ph.d.-afhandlinger nu præscreenes før indlevering, hvilket formentlig er hovedårsagen til det markante fald i antallet af anmeldelser. Praksisudvalget har drøftet det faktum, at vurderingerne af præscreeningerne er baseret på personlige vurderinger, og at det derfor kan være meget forskelligt, hvordan de ph.d.-studerende bliver vejledt i tilretningen af afhandlingerne frem mod indlevering, og ligeledes, hvorvidt og i hvilket omfang de ph.d.-studerende vælger at tilrette afhandlingerne inden indlevering.

Afgørelser fra Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I de syv sager fra AAU, som Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgjorde i 2021 var der i alt 11 indklagede. Nævnet afgjorde, at 4 af de 11 indklagede havde begået videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget udtalte efterfølgende, at 3 ud af de 7 indklagede, som ikke havde begået videnskabelig uredelighed, havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

I de syv sager fra AAU, som nævnet afgjorde i 2021, har der været en sagsbehandlingstid fra anmeldelse til endelig afslutning af sagen på 442 til 756 dage. Med en gennemsnitlig sagsbehandlingstid i de syv sager på 550 dage kan praksisudvalget konstatere, at der fortsat er meget lang sagsbehandlingstid ved nævnet. Praksisudvalget bemærker dog, at der i 2021 ikke blev oversendt sager til behandling i nævnet fra AAU.

Diversitet i praksisudvalget

Praksisudvalget konstaterer, at der fortsat er en overrepræsentation af mænd blandt medlemmerne af praksisudvalget. Dette er tilfældet blandt både basismedlemmer, fakultetsmedlemmer og ad hoc-medlemmer.