



AALBORG UNIVERSITET

PRAKSISUDVALGET AAU

AFRAPPORTERING 2023

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
INDLEDNING	3
Praksisudvalget AAU	3
Om afrapporteringen for 2023	3
STATISTIKKER	4
Diversitet i Praksisudvalget	4
Anmeldere	4
Indklagedes ansættelsesforhold	5
Udvikling i klagesager med ph.d.-studerende	5
Diversitet blandt de indklagede	6
Sagernes fordeling på fakulteter	6
Sagsbehandlingssted	7
Udtalelsernes udfald	7
Sagsbehandlingstid	8
RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET	8
Sag 2023-002	8
Sag 2023-004, 2023-005, 2023-006 & 2023-007	9
Sag 2023-001	9
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	10

INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU blev nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt at foretage den indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget består af et basismedlem og et fakultetsmedlem fra hvert fakultet. Ved behandling af en konkret sag om tvivlsom forskningspraksis udpeges der desuden et ad hoc-medlem med henblik på at sikre, at praksisudvalget ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

OM AFRAPPORTERINGEN FOR 2023

Afrapporteringen vedrører perioden 1.1.2023-31.12.2023

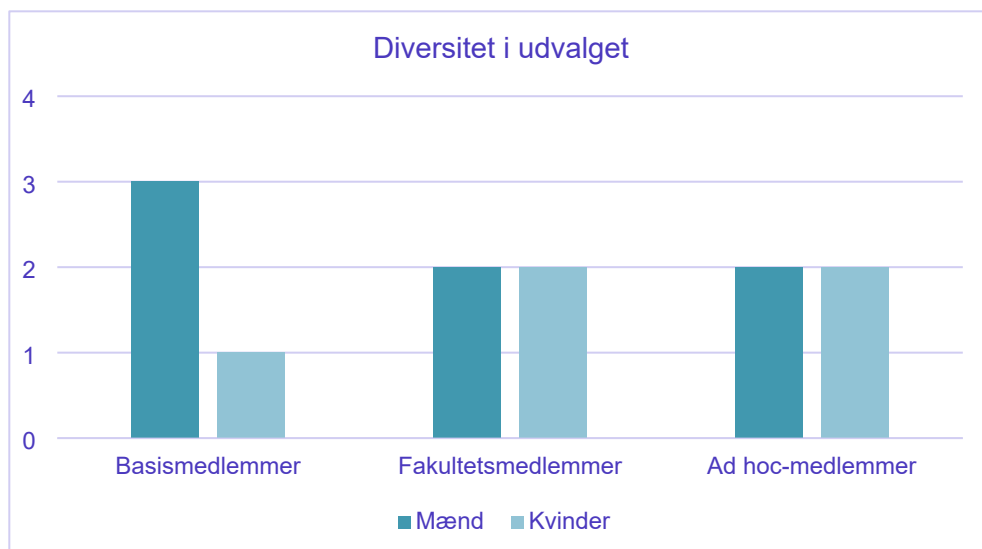
Afrapporteringen omfatter ni sager, som er blevet modtaget i praksisudvalget i 2023. Af de ni sager har praksisudvalget afvist en sag som åbenbart grundløs. Sagen er delvist medtaget i afrapporteringen.

Praksisudvalget har i 2023 oversendt tre sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Heraf er en sag blevet færdigbehandlet i nævnet og efterfølgende blevet realitetsbehandlet i praksisudvalget.

STATISTIKKER

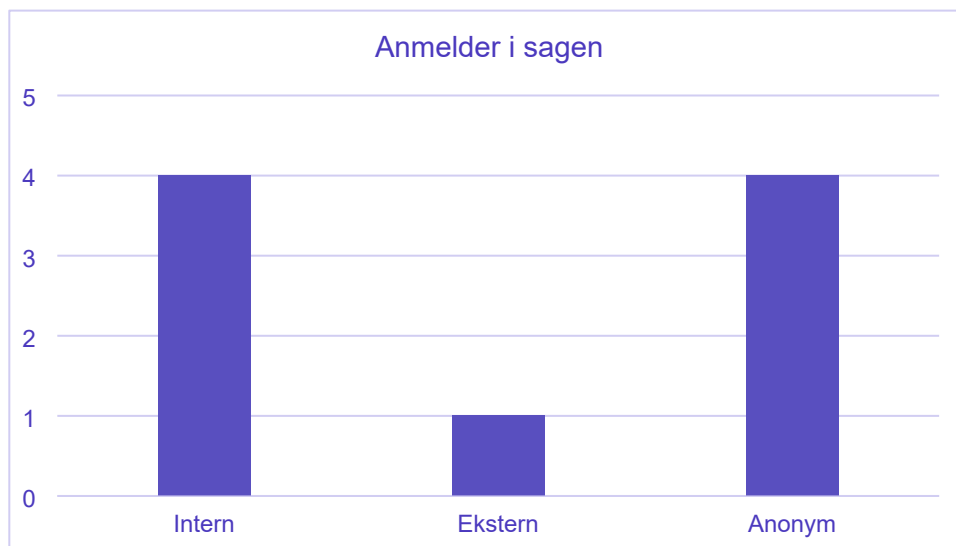
I det følgende afsnit er der en række statistikker, dannet på baggrund af de modtagne anmeldelser i 2023.

DIVERSITET I PRAKSISUDVALGET



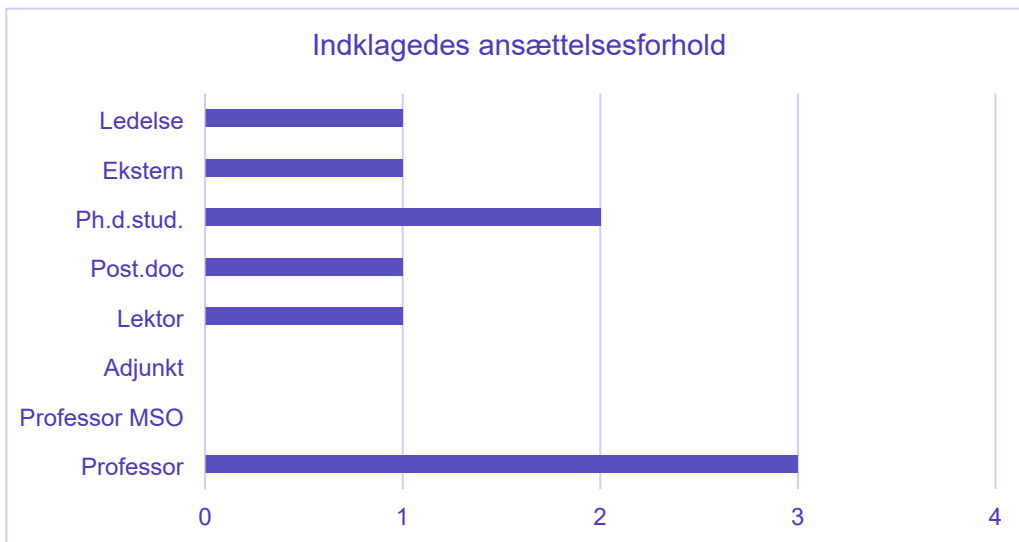
Figur 1 viser diversitet i udvalget for henholdsvis basismedlemmer, fakultetsmedlemmer og ad hoc-medlemmer.

ANMELDERE



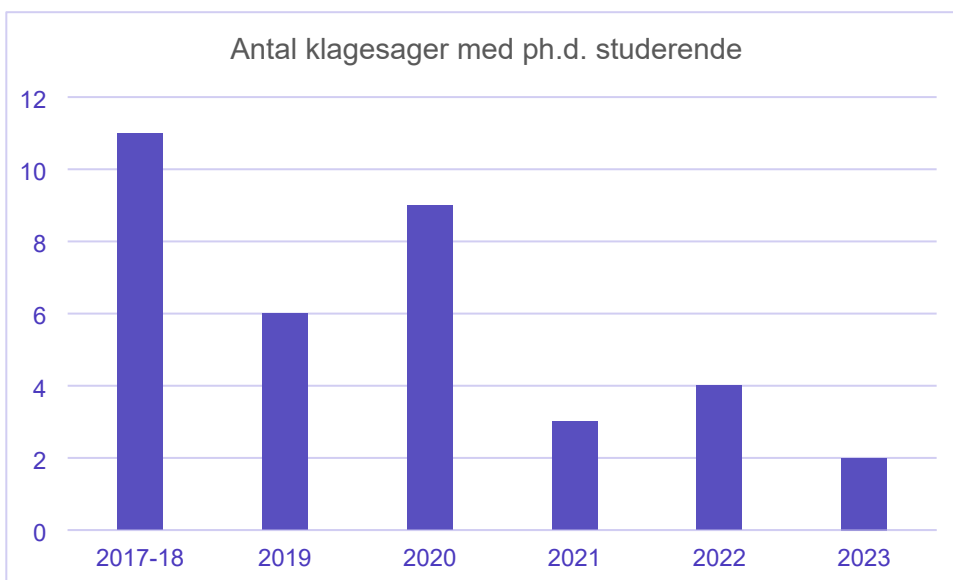
Figur 2 viser fordelingen mellem interne anmeldelser fra AAU, eksterne og anonyme anmeldelser.

INDKLAGEDES ANSÆTTelsesFORHOLD



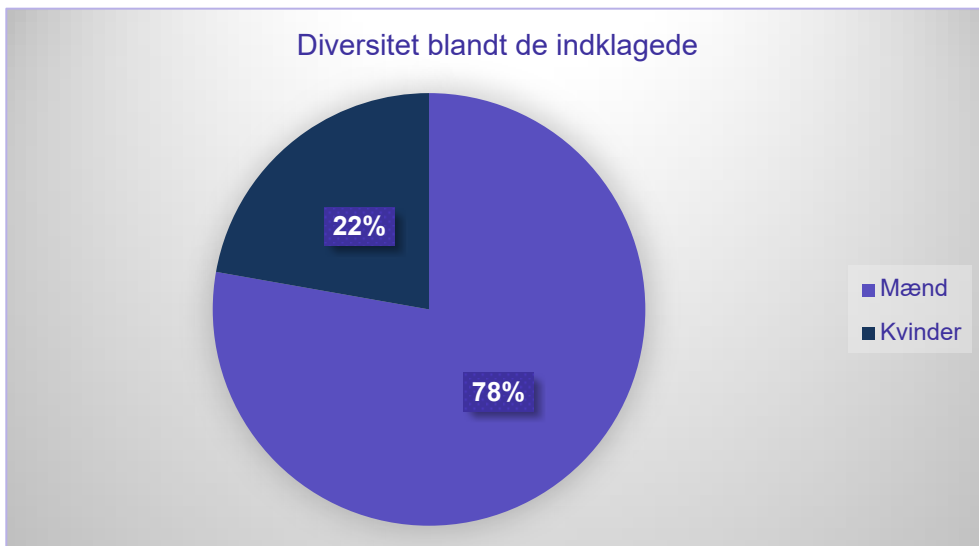
Figur 3 viser indklagedes ansættelsesforhold på det tidspunkt, hvor den pågældende forskning fandt sted. Sagen mod den indklagede fra ledelsen blev afvist, da anmeldelsen blev anset for åbenbart grundløs.

UDVIKLING I KLAGESAGER MED PH.D.-STUDERENDE



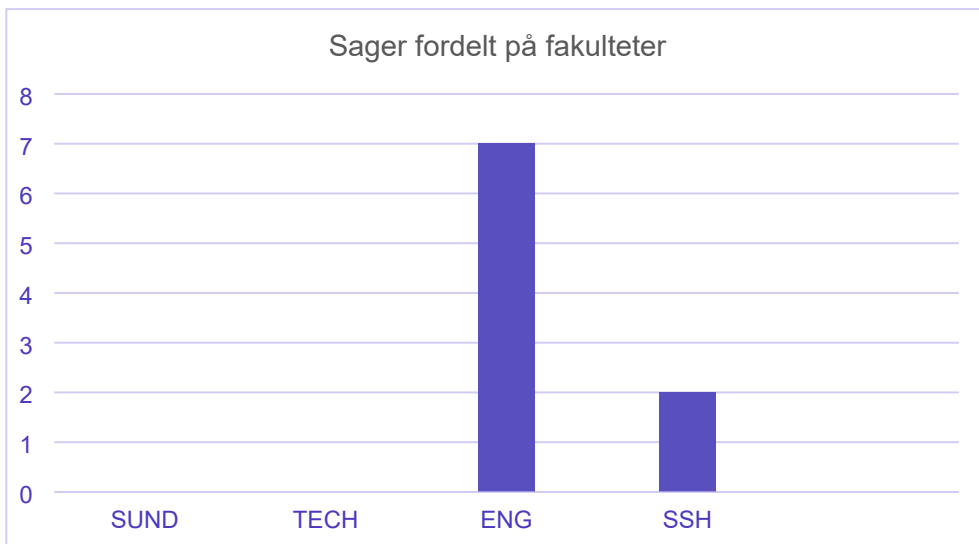
Figur 4 viser udviklingen klagesager med ph.d.-studerende over de seneste syv år.

DIVERSITET BLANDT DE INDKLAGEDE



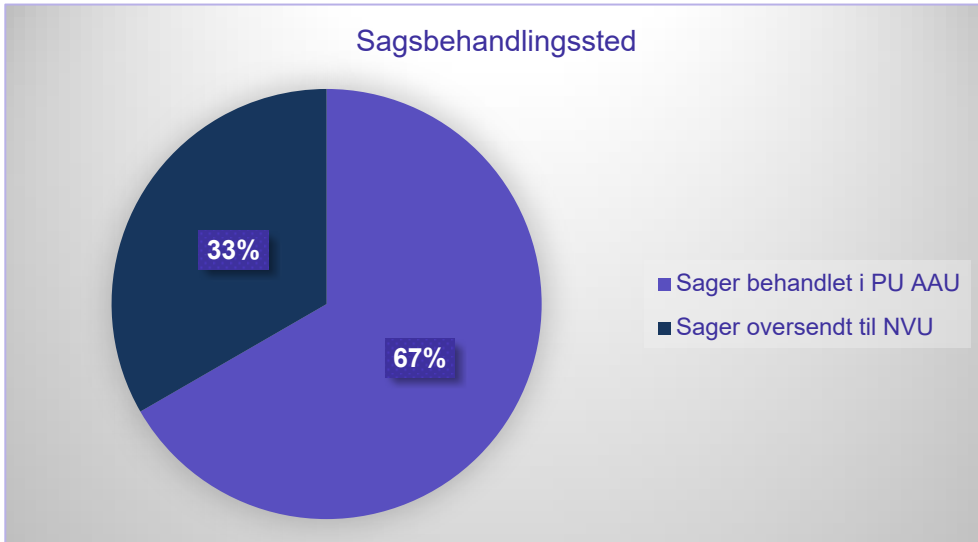
Figur 5 viser fordelingen kønsfordelingen blandt de indklagede.

SAGERNES FORDELING PÅ FAKULTETER



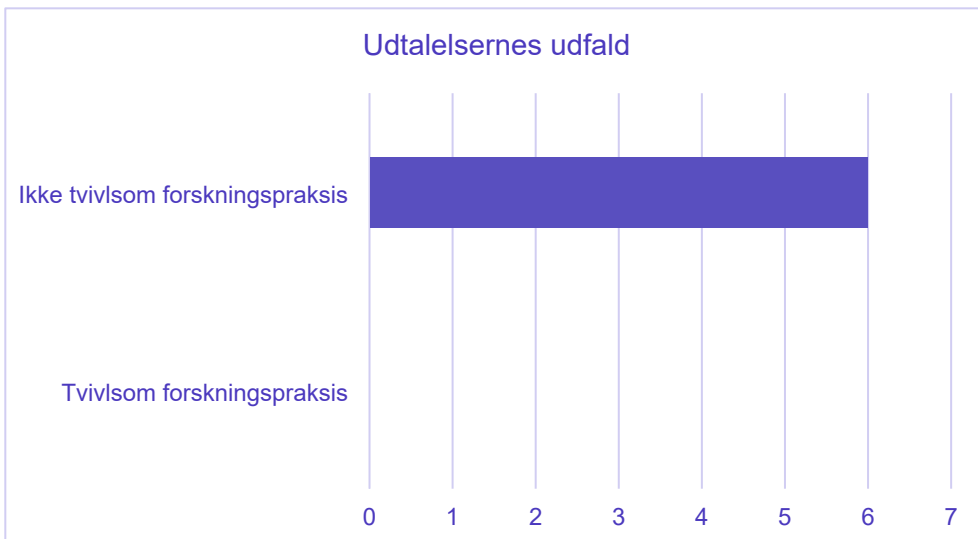
Figur 6 viser fordelingen af sager på hhv. ENG og SSH. Der var i 2023 ingen sager fra TECH og SUND.

SAGSBEHANDLINGSSTED



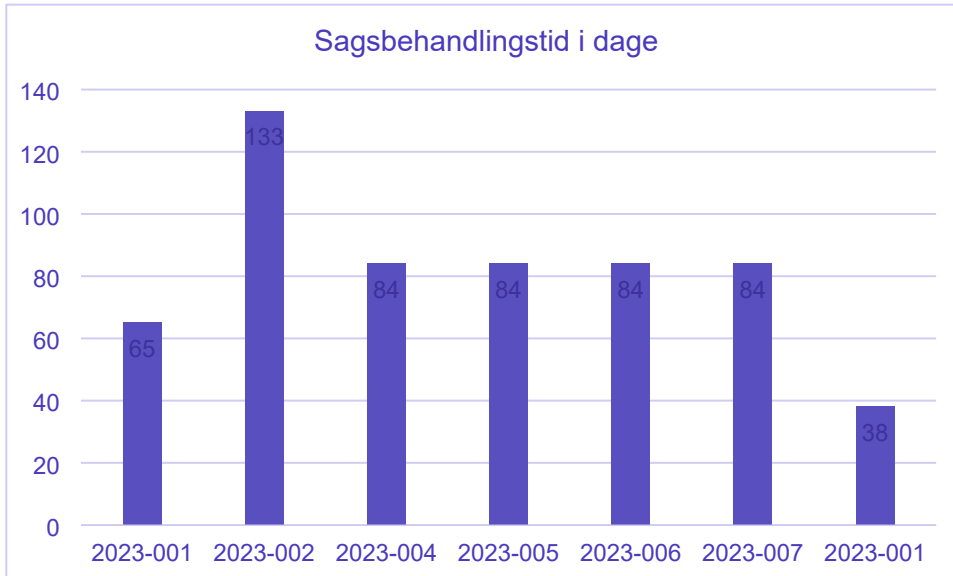
Figur 7 viser fordelingen af sager behandlet henholdsvis i praksisudvalget og oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. I 2023 blev tre sager sendt til behandling ved nævnet. En af de oversendte sager blev behandlet ved nævnet i 2023 og efterfølgende realitetsbehandlet ved praksisudvalget.

UDTALELSERNES UDFALD



Figur 8 viser, at der i de seks sager som praksisudvalget har realitetsbehandlet i 2023, har udvalget vurderet, at der ikke var tale om tvivlsom forskningspraksis. De øvrige modtagne sager er oversendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

SAGSBEHANDLINGSTID



Figur 9 viser sagsbehandlingstid for de sager, som praksisudvalget har behandlet i 2023. Bemærk at sag 2023-001 er talt med to gange, både før den blev oversendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og sagsbehandlingstiden efter nævnets afgørelse i sagen.

RESUMÉER AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET

I 2023 har praksisudvalget realitetsbehandlet seks sager om brud på god videnskabelig praksis. Praksisudvalget har derudover i 2023 sendt tre sager til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og modtaget en afgørelse fra nævnet.

SAG 2023-002

Tema: Idéophav, forfatterskab og frikøb vedrørende forskningsprojekt

En tidligere post-doc klagede over en professor i forbindelse med et forskningsprojekt, som den tidligere post-doc havde været en del af.

Sagen drejer sig om, om indklagede har handlet i strid med god forskningspraksis i forbindelse med idé-, projektudvikling, ansøgning og forfatterskab. Praksisudvalget fandt, at den indklagede som PI på projektansøgningen i et ikke ubetydeligt omfang havde bidraget til projektets etablering, modning og udvikling. Der var derfor ikke handlet i strid med god forskningspraksis.

I forhold til spørgsmålet om forfatterskab, hvor der var rejst spørgsmål bl.a. om medforfatterskab, fandt Praksisudvalget, at indklagede ikke havde handlet i strid med god forskningspraksis.

I forhold til spørgsmålet om frikøb, er fremgår det af sagen, at anmelderen under projektet har været på barsel og at der i den forbindelse er sket ændringer i frikøb af anmelders timer. Praksisudvalget har ikke kompetence til at forholde sig til prioriteringer og omprioriteringer af frikøb gennemført i regi af projektforløbet. Praksisudvalget fandt, at der ikke var handlet i strid med god forskningspraksis.

SAG 2023-004, 2023-005, 2023-006 & 2023-007

Tema: Anmeldelse af mistanke om plagiat

Sagerne omhandler en publikation udgivet fra Aalborg Universitet. Af den anonyme anmeldelse fremgår, at der i den nævnte publikation er foretaget plagiat af to artikler. Publikationen har fire forfattere og alle fire har fået behandlet enslydende sager i Praksisudvalget. De er derfor beskrevet samlet her.

Praksisudvalget fandt, at der var anvendt påfaldende ens metoder i både publikationen og de nævnte artikler. Metoden er dog almen kendt og anvendt inden for feltet, hvilket taler imod, at der foreligger plagiat.

Praksisudvalget fandt, at der i publikationen er anvendt metoder, der også kan tage højde for andre reguleringer, end der fremgår af de to artikler. Praksisudvalget fandt herefter, at der ikke forelå en så begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed, at sagen skulle oversendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Derudover fandt nævnet, at der ikke var handlet i strid med god forskningspraksis.

SAG 2023-001

Tema: Manipulation af data

Sagen blev sendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i januar 2023. Den 10. november 2023 traf Nævnet afgørelse om, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed, men at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis.

Indklagede er førsteforfatter på to publikationer, hvor samme billede er anvendt, men billedet er spejlvendt to gange. Det er to figurerer, der er omdrejningspunkt i sagen. Praksisudvalget vurderede i forhold til den ene figur, at indklagede ikke har fulgt den almindelige praksis for forstørrelse og gengivelse af billeder. Udvalget vurderede, at med den valgte fremgangsmåde, er der risiko for, at arbejdet ikke fremstår fuldstændig transparent, hvilket kan give anledning til mistanke om tvivlsom forskningspraksis. På baggrund af figurens begrænsede betydning for artiklen og konklusionen heri, fandt Praksisudvalget, at forholdet lå under bagatelgrænsen.

I forhold til den anden figur, vurderede Praksisudvalget, at det er uproblematisk, at billedet i artiklen var roteret 180 grader.

Praksisudvalget konkluderede, at der i sagen ikke var handlet i strid med god forskningspraksis.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Der generelt et markant fald i antallet af sager.

Praksisudvalget konstaterer, at der siden praksisudvalgets etablering i 2017 har været stor repræsentation af ph.d.-studerende blandt de indklagede. Denne udvikling er vendt, og der var blot to ph.d.-studerende blandt de indklagede i 2023.

Praksisudvalget konstaterer, at sagsbehandlingstiden for behandling af sager i udvalget, er steget til i gennemsnit 82 dage, mod en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 35 dage i 2022. Dette skyldes dels indkøring af medarbejdere og generel stort arbejdspress i rektorsekretariatet i 2023. I en enkelt sag har behandlingstiden været over fire måneder, hvilket ud over de nævnte forhold skyldes, at klagen kom direkte til formanden for Praksisudvalget i begyndelsen af dennes sommerferie. Derudover kom både indklagede og anmelder med adskillige indlæg og et møde i Praksisudvalget måtte aflyses, da udvalget på grund af afbud ikke opfyldte quorumkravet.

Praksisudvalget konstaterede ved afrapporteringen for 2022, at der generelt set er en overrepræsentation af mænd blandt medlemmerne af praksisudvalget. For 2023 er der en overrepræsentation af mænd blandt basisedlemmer, men en lige fordeling af mænd og kvinder blandt fakultetsmedlemmerne. Blandt de udpegede ad-hoc medlemmer er der for 2023 også en ligelig fordeling blandt mænd og kvinder.

Efter praksisudvalgets vurdering er der blandt de indklagede en overrepræsentation af forskere, der har deres seneste akademiske grad fra et udenlandsk universitet. Praksisudvalget har dog ikke få dette verificeret af HR.

Praksisudvalget vil gerne gøre opmærksom på, at der kan være et behov for et øget fokus på, hvordan yngre forskere kan beskyttes og understøttes bedst muligt i starten af deres karriere.