



Kan frit distribueres
Godkendt

Aalborg Universitet
Fredrik Bajers Vej 7K
Postboks 159
9220 Aalborg

Sagsbehandler:
Jonas Bech Jensen
Telefon: +4599403889
Email: jbj@adm.aau.dk

Dato: 10-06-2022
Sagsnr.: 2022-232-00181

Referat af møde i Hovedsamarbejdsudvalget den 10. juni 2022

Deltagere: Per Michael Johansen (PMJ), Anne Marie Kanstrup (AMK), Henrik Pedersen (HP), Mogens Rysholt Poulsen (MRP), Rasmus Antoft (RA), Lars Hvilsted Rasmussen (LHR), Lis Carlsen (LC), Frederik Hertel (FH), Louiza Bohn Thomsen (LBT), Thomas Lykke Andersen (TLA), Lars Bo Larsen (LBL) og Palle Steen Hansen (PSH).

Afbud: Søren Lind Christiansen, Jesper Lindgaard Christensen, Meg Duroux, Klaus Kjær og Henrik H. Søndergaard.

Øvrige deltagere: Jonas Bech Jensen (JBJ) ref. og Helle Thomsen (HT) under punkt 1.

Punkt 1: Årstal for lukninger ifm. udflytningsplanen samt lofter på de berørte uddannelser / Helle Thomsen

Bilag 1.1: Sagsfremstilling, lofter og årstal for udflytning og reduktion

Bilag 1.2: Samlet oversigt over årstal for lukning og udflytning af uddannelser samt lofter for optag på fakultetsniveau i 2023-2030

Bilag 1.3: Fakulteternes proces- og kommunikationsplaner

Det indstilles, at HSU drøfter forslag til årstal for lukninger, forslag til lofter for optag i perioden 2023-2030 og den planlagte proces for involvering af fakulteterne.

PMJ takkede indledningsvist medarbejdersiden for tilbagemeldingen vedrørende processen med institutionsplanen. Han understregede herefter, at opgaven jo bygger på en politisk aftale, man har fået til opgave at implementere, hvilken både har været uønsket, kompliceret og umulig at løse, uden at det giver store konsekvenser for organisationen. Dette skaber usikkerhed hos medarbejderne såvel som de studerende. Efter dagens drøftelser håber han, at man kan komme denne usikkerhed til livs.

PMJ orienterede om, at man ifm. processen har involveret alle institutter, hvor de har haft mulighed for at komme med input, som er blevet taget med videre. Man anerkender, at planen har medført usikkerhed, hvorfor der også er udarbejdet en bred og involverende plan, som medtænker dette i processen. Det kræver en stor indsats at fastholde både medarbejdere og studerende, hvor man især er opmærksomme på, at kvaliteten i vores uddannelser fastholdes. Udflytningsplanens beslutninger er truffet på baggrund af en samlet vurdering, da man ønsker at sikre uddannelsesudbuddet i København samtidigt med, at man ikke ønsker at svække hovedcampus Aalborg. Ved at specialisere uddannelserne, som er unikke eller har en høj efterspørgsel i København, fremtidssikrer man dem med en strømlinet identitet og strategisk retning for universitetet. Det betyder ikke, at man nedprioriterer de berørte uddannelser, og RA er blandt andet i gang med at finde ud af, hvordan planen spiller sammen med Campus Aalborgs SSH-uddannelser. Som PMJ læser medarbejdersidens input, er der ikke konkrete ændringsforslag til årstal for lukninger eller lofter på optag.



FH kommenterede, at han synes, man skal forsøge at få info fra HSU mere udbredt i organisationen. PMJ svarede, at han vil tage dette med videre. FH spurgte, om der var yderligere begrundelser ift. de prioriteringer, man har lavet ifm. udflytningsplanen. Desuden mener han, det kan være svært at opnå en kvalificeret forståelse af eller bidrage med input til planen, grundet en lav grad af involvering i beslutningsprocessen, selvom han mener, det er godt, at der kommer en afklaring nu. RA kommenterede, at det skal give meningen fra et driftsmæssigt perspektiv. Man vil derfor tage fat i de uddannelser først, som påvirkes tidligst i processen. Efter sommerferien fortsætter institutterne deres medarbejdermøder, hvor der drøftes, hvad der kan tilbydes, og hvordan man kommer videre.

LBL kommenterede, at man ikke har konkrete ændringsforslag, men der hersker en tydelig frustration over, at man ikke har haft tilstrækkeligt indblik i beslutningsgrundlaget bag planen. Det er opfattelsen, at der mangler en mellemregning bag beslutningerne, som skulle danne grundlaget for at kunne indgå i en dialog om planens konkrete indhold. AMK svarede, at beslutningerne er baseret på en række kriterier, man har været nødt til at stille op mod hinanden, også når de har været modsigende. Disse kriterier er kendte og beskrives i bilagsmaterialet, hvorfor der ikke ligger nogle skjulte tal til grund for beslutningerne. LBL kommenterede, at man burde være i stand til at udfolde baggrunden for de konkrete valg yderligere. PMJ svarede, at man har været alt igennem, selv uddannelser der ikke er blevet nævnt i planen og sektor-overvejelser med mange forskellige aktører. Den store detaljeringsgrad ville være svær at få ned på skrift, og man kan endda spørge, om det ville skabe yderligere værdi.

AMK spurgte, siden en stor del af processen foregår ude i de lokale miljøer, om der er spørgsmål til den del af planen. RA kommenterede, at man tidligere har meldt ud, hvad der skal ske ifm. medarbejdermøder på SSH, men derudover har man valgt at gribe det an ved at arbejde med fremskrivninger frem til 2030, så man bl.a. kan planlægge personalesammensætning på længere sigt. LHR kommenterede, at han bakker op om rektor og prorektors udmelding om de bagvedliggende kriterier. Det er den ledelsesmæssige beslutning, man vurderer som værende mest korrekt, når alle kriterier er medtaget, hvor det i høj grad kommer til at handle om dialog i en situation, hvor man har været nødt til at træffe de mindst dårlige beslutninger. MRP kommenterede, at prioriteringen fremadrettet bliver den langsigtede planlægning, hvilken vil fokusere på kommunikationsplaner og dialog. HP kommenterede, at man har været i gang med dialogmøder i et stykke tid, hvortil man fortsætter med at følge op på usikkerhed og henvendelser. Det er selvfølgelig positivt, at man er engageret i sin uddannelse, hvilket man skal være opmærksom på, kan komme til udtryk i form af usikkerhed og frustration.

LBL kommenterede, at han tror, kløften mellem ledelsen og medarbejdersiden er opstået, fordi man er to forskellige steder i processen, hvor medarbejderne stadig er ved at forstå og acceptere situationen. Han beskriver desuden, hvordan det opfattes, at tilliden til den øverste ledelse er udfordret, hvilket man bør være opmærksom på. PMJ svarede, at han tager dette meget alvorligt, og at involveringsplanen forhåbentligt kan hjælpe med at komme denne opfattelse til livs, men han tager det med videre. FH kommenterede, at han er enig med LBL og mener, man bør arbejde mere med tillid fremadrettet. Formidlingen skal blot ske på en fornuftig og forståelig måde, så det bliver nemmere at forstå ledelsens beslutninger. God kommunikation har mulighed for at styrke både sammenhængskraften og tilliden på universitetet.

PMJ kommenterede afslutningsvist, at det var en god konklusion på dagens drøftelser. Vi skal hjælpe hinanden og have de bedste beslutningsgrundlag, hvor der er mulighed for det. Siden der ikke var andre kommentarer til planen, går man videre med næste fase, hvortil medarbejdernes input tages med videre i processen.