



AALBORG UNIVERSITET

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Fibigerstræde 5  
9220 Aalborg Øst

Sagsbehandler: Marie Louise Gram

Dato: 03.03.21

Sagsnr.: 2021-014-01699

## REFERAT

**Møde: SAMF Akademisk Råd**

**Mødedato og tidspunkt: 12. februar 2021 kl. 9-12**

**Sted: MS Teams**

**Til stede:** Trine Schultz, Marcus Elster Damgaard, Niklas Fyrstenberg Antonisen, Xing Li, Thomas Borup Christensen, Søren Kristiansen, Christian Richter Østergaard, Helene Pristed Nielsen, Mogens Rüdiger, Rasmus Antoft, Søren Kjær den Haan, Malene Gram, Jette Winther, Søren Dosenrode, Jeppe Stricker, Jette Kollerup Bangsø, Maria Appel Nissen, Janne Seemann, Tommy Kloster Duch Eriksen, Marie Louise Gram (referent)

**Afbud:** Mogens Ove Madsen

Referat	
<b>1. Velkomst til nye studerende</b>	
<i>Der har været afholdt valg blandt de studerende, og følgende er indtrådt i SAMF AR pr. 1. februar 2021:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Niklas Fyrstenberg Antonisen</i></li><li>• <i>Søren Kjær den Haan</i></li><li>• <i>Tommy Kloster Duch Eriksen (genvalg)</i></li></ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Marcus Elster Damgaard</i></li> </ul> <p>Formand Trine Schultz byder velkommen til de nye studerende i AR.</p>	
<p><b>2. Godkendelse af dagsorden</b></p> <p><i>Det indstilles, at dagsordenen godkendes.</i></p> <p>Dagsorden godkendt.</p>	
<p><b>3. Referat fra seneste møde til orientering</b></p> <p><b><i>Bilag 1: Referat fra AR-SAMF møde den 10. december 2020</i></b></p> <p>Ingen kommentarer til referatet.</p>	
<p><b>4. Oprettelse af et nyt SSH fakultet</b></p> <p><i>Akademisk Råd blev orienteret om og drøftede sammenlægningen af det Humanistiske og det Samfundsvidenskabelige Fakultet på et ekstraordinært møde i rådet den 8. februar 2021.</i></p> <p><i>Dekanen orienterer på mødet om status på processen, og rådet drøfter herefter eventuelle kommentarer og spørgsmål, herunder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Hvordan indgår Akademisk Råd i 2021-processen?</i></li> <li>• <i>Hvordan skal Akademisk råd se ud efter sammenlægning fra 2022?</i></li> </ul> <p><b><i>Indstilling:</i></b> <i>Det indstilles, at AR drøfter oprettelsen af et nyt SSH-fakultet</i></p> <p>Dekanen indleder punktet. Det er nu lidt over en måned siden, AR blev orienteret om beslutningen om organisationsændringerne på AAU. Der har efterfølgende været meget debat om processen, og mindre om indholdet. Processen skulle naturligvis have været længere, de forskellige råd og udvalg havde for kort tid til at forberede sig inden møderne. Det kan derudover diskuteres, om det skulle have været en mere involverende proces, inden man traf beslutningen, eller om det var bedst at træffe beslutningen, melde den ud og så involvere relevante medarbejdere i det videre arbejde. Der er en erkendelse i direktionen af, at det er gået for hurtigt denne gang.</p>	

Der har også været diskussion af formålet – hvorfor skal man overhovedet have et nyt stort fælles fakultet? Der er flere aspekter i dette. For det første er der en SSH og STEM dagsorden, og vi skal kunne byde ind ift. STEM uddannelserne i fremtiden. Derudover er der behov for en robusthed. Der er blevet fremsat et modargument om, at man for år tilbage splittede TECH og ENG op for at få mere ligeværdige fakulteter, og nu lægger vi to fakulteter sammen. Dette kan fremstå omvendt, men de to situationer er meget forskellige. TEKNAT fyldte mere en 2/3 dele af hele AAU. Ved at splitte dem om, fik man to fakulteter, der hver især var mindre, men stadig meget større end henholdsvis HUM og SAMF. Nu får vi fakulteter på AAU, der økonomisk og størrelsesmæssigt er mere ligeværdige.

Dekanen fortæller, at han netop har orienteret fakulteterne om udpegelsen af tre prodekaner for fakultetet. Der arbejdes nu på at sammensætte det kommende dekansekretariat, og denne proces er afsluttet primo april.

Der er fortsat seks institutter, når vi går ind i den nye organisering.

Dekanen har mødtes med VIP TR, og der arbejdes på at nedsætte et underudvalg under de eksisterende FSUer, som skal arbejde hen imod det kommende SSH-fakultet. Der skal bl.a. drøftes personalepolitikker, kvalitetsudviklingsystemer mv.

I næste uge er der møde mellem dekanen og de to AR-formænd om, hvordan vi arbejder i AR frem mod sammenlægningen. Her kan der evt. laves samme model som ift. FSU, dvs. at der vil komme et interim AR på tværs af de to råd, som drøfter emner relateret til SSH-fakultetet.

Dekanen har fået til opgave at lave en tidsplan og proces frem mod sammenlægningen. AR vil blive inddraget i dette arbejde. Der vil desuden blive nedsat en række arbejdsgrupper med dekan og prodekaner for bordenden.

De to ph.d.-skoler skal integreres i en ny SSH-ph.d.-skole.

Ud over procesplanen skal der laves en kommunikationsplan. Der udvikles et SSH-nyhedsbrev, hvor der kommer nyheder ud om, hvor langt vi er i processen, og hvilke beslutninger der er truffet. Der er desuden lavet en hjemmeside til formålet.

#### *Drøftelse:*

- Der udtrykkes beklagelse over en tendens til, at man modtager mødeindkaldelser uden eller med en intetsigende dagsorden, som så viser sig at have et meget vigtigt indhold. Desuden påpeges det, at AR er nedsat til at rådgive i strategiske beslutninger, og det derfor undrer, at man ikke er blevet inddraget i beslutningen om sammenlægningen. Noget tilsvarende gjorde sig gældende, da HUM og SAMF blev opsplittet for et par år tilbage. Det undrer, hvad AR skal bidrage til, hvis det ikke er beslutninger som disse? Der henvises til universitetsloven og AAUs vedtægter, hvor der står, at de rådgivende organer skal inddrages. Det påpeges, at en tidlig

inddragelse kunne have afhjulpet en række af de udfordringer, der efterfølgende er opstået. Dekanen svarer, at det er svært at planlægge involverende processer, hvis beslutninger reelt allerede er truffet. I så fald vil det blive skinprocesser. Så kan det være bedre at melde beslutningerne ud, og så inddrage de relevante i det videre arbejde. Lange forudgående processer kan medføre usikkerhed for medarbejderne.

- Ift. det afdækningsarbejde, der skal igangsættes ift. uddannelser og forskning, foreslås det, at man venter med evt. igangværende ændringer i porteføljerne på institutterne, til afdækningsarbejdet er færdiggjort. Hertil svarer dekanen at man i de enkelte tilfælde er nødt til at vurdere, hvorvidt arbejdet skal fortsættes eller sættes på hold. Det samme gør sig gældende ift. mange andre indsatser på fakultetet og institutterne.
- Dekanen fortæller, at man skal til at kigge på, om der er forskningsmiljøer på de øvrige fakulteter, der med fordel kan samles på SSH-fakultetet, for at undgå parallelbygning.
- Det pointeres, at der er en del usikkerhed blandt medarbejderne, bl.a. begrundet af den seneste fyringsrunde. Det er derfor vigtigt at få kommunikeret, hvorfor denne sammenlægning er nødvendig. Bl.a. står det ikke klart, hvad der menes med robusthed. Derudover tales der om en fælles kultur. Her er det vigtigt at understrege, at på så stort et fakultet, er der brug for fokus på plads til diversitet. Dekanen svarer hertil, at der selvfølgelig gerne må være kulturelle forskelle institutterne imellem. Der vil dog komme fælles personalepolitikker mv., som uden tvivl vil medføre kulturdiskussioner.
- Fra de studerende udtrykkes der et ønske om øget involvering i processen. Der er en bekymring for, om de studerende inddrages i tilstrækkelig grad, og om det er muligt at opretholde en 'SAMF-kultur' blandt de studerende i den nye organisering. Dekanen har allerede været i kontakt med en fælles koordineringsgruppe i form af Studentersamfundet og POLIS, og ser dette som en platform, hvor kontakten til de øvrige studenterorganisationer kan ske igennem. Der er desuden studerende i de to AR, i institutråd og i studienævn, og her kan de studerende gøre deres indflydelse gældende. De studerende opfordres til at drøfte omorganiseringen på tværs, så de kan gøre sig gældende.
- Studenterrepræsentanterne efterspørger yderligere kommunikation om de kommende ændringer. Ift. det nyhedsbrev, der skal laves, vil det blive overvejet, om det enten kan gøres relevant for studerende også, og ellers vil der blive tænkt i anden kommunikation ift. de studerende.
- Fra de studerende forhøres det, om de respektive uddannelser og studenterforeningers fysiske faciliteter bibeholdes ifm. sammenlægningen. Prodekan for uddannelse fortæller, at dette vil blive drøftet ifm. udvikling af en fælles strategi for studiemiljø.

## PAUSE

### 5. Status på ph.d.-området

*Ph.d.-skoleleder Poul Houmann Andersen deltager under punktet*

*Som aftalt på det seneste møde i Akademisk Råd, giver ph.d.-skolelederen en generel status på ph.d.-området på SAMF, herunder udvikling i antal ph.d.-studerende, forlængelser, trivsel mv. samt diverse strategiske initiativer.*

*Efter oplæg fra ph.d.-skolelederen vil der være tid til drøftelse.*

**Indstilling:** *Det indstilles, at AR tager orienteringen til efterretning og drøfter eventuelle spørgsmål*

Ph.d.-skolelederen indledte punktet med et ønske om fremover at kunne give AR en årlig status på ph.d.-området.

Vedlagt referatet er ph.d.-skolelederens slides fra præsentationen.

Covid-19 har selvsagt været en stor udfordring for mange ph.d.-studerende, som har haft udfordringer med bl.a. aflyste udlandsophold og forsinkede dataindsamlings. Ph.d.-kurser er blevet aflyst, men nogle er efterfølgende omlagt til en digital version. Dette har medført nye muligheder, da det globalt er blevet meget lettere at tilgå relevante kurser. Der er desuden indført virtuelle ph.d.-forsvar, og dette forestiller skolelederen sig vil fortsætte i en eller anden form fremover, da det dels har øget antallet af tilhørere, og derudover har gjort det muligt at invitere andre typer opponenter ind.

Antallet af indskrevne ph.d.-studerende er faldende. Dette er en udfordring, man er bevidst om på fakultetet, og der er f.eks. netop afsat midler til fire internt finansierede ph.d.-stipendier på SAMF.

*Drøftelse:*

- Der spørges til om der er en stigende tendens i de ph.d.-studerendes samarbejder med vejleder. Dette ved man ikke, da det er første gang, dette er opgjort. Men det er noget, ph.d.-skolen vil følge fremover.
- Der er en stigende tendens i andelen af artikelbaserede afhandlinger.
- Der gøres opmærksom på, at der kan være nogle kulturforskelle på tværs af HUM og SAMF, og at det kan være svært at lave en one-size-fits-all på tværs.

MLG til årshjul

- Der spørges til, hvor mange afhandlinger, der ikke bliver godkendt til bedømmelse men skal til genindlevering, og om der er en sammenhæng mellem dette og publicering med vejleder? Ph.d.-skolelederen svarer, at der ikke er tal på det sidste, men at man kan se, at der publiceres i gode tidsskrifter og også i BFI-niveau 2 tidsskrifter.
- Ift. det lave optag af ph.d.-studerende kan dette skyldes, at det er blevet mindre attraktivt at have ph.d.-studerende, både fordi det er dyrt, og fordi man ikke får mange vejledningstimer. Dekanen svarer hertil, at der er mange andre barrierer end vejledningstimer.

## 6. Opsamling på møde mellem de fem akademiske råd og rektoratet

*Den 18. november 2020 blev der afholdt fællesmøde mellem de akademiske råd og rektoratet. Mødet blev afholdt som et digitalt møde grundet coronasituationen.*

*Dagsordenen for mødet var:*

- 1) *Hvordan kan vi styrke tværfagligt samarbejde, således at AAU som helhed bliver bedre rustet til at adressere centrale samfundsmæssige problemer?*
- 2) *Hvordan vil vi på AAU arbejde med de udfordringer, som lige nu påvirker universitetets studerende, undervisere og forskere?*
- 3) *Kort drøftelse af temaer og tanker bag den kommende strategi (kort præsentation v. rektoratet)*
- 4) *regeringens grønne forskningsstrategi (kort præsentation v. rektoratet)*

*Det ønskes, at AR drøfter, om formatet for fællesmødet fungerer. Får man det udbytte ud af mødet, der ønskes? Er der behov for ændringer i forberedelsen, afholdelsen eller opsamling på disse møder?*

**Indstilling:** *Det indstilles, at AR drøfter formatet for fællesmøder mellem de akademiske råd og rektoratet*

Formanden indleder punktet med at spørge rådet, hvad de mener om konceptet for disse fællesmøder mellem de fem akademiske råd og rektoratet, som afholdes årligt.

Rådet er enige om, at møderne er givtige, og at man både får mulighed for at gå i dialog med ledelsen, samt at få en fornemmelse af, hvad der foregår på de øvrige fakulteter. Det foreslås, at der fremover kun vælges ét tema til møderne, for at drøftelserne ikke bliver for forhadte. Det er vigtigt, at møderne ikke bliver envejskommunikation.

Det pointeres, at det var problematisk at drøfte tværvidenskabelighed med rektoratet, når rådene ikke vidste, at der i kulisserne blev planlagt en række organisationsændringer.

## 7. Høring vedr. revideret standardforretningsorden for kollegiale organer

*Nicklas Schreiber Nielsen, Rektorsekretariatet, deltager under punktet*

*Rektorsekretariatet har fremsendt en høring vedr. revideret udgave af standardforretningsordenen for kollegiale organer. Rektorsekretariatet anmoder om kommentarer til revisionen, herunder ændringsforslagene, som er fremhævet og begrundet i det vedlagte bilag.*

*I henhold til AAU's vedtægt fastsætter de kollegiale organer deres forretningsorden inden for rammerne af standardforretningsordenen.*

### *Ændringsforslag*

- *Nye bestemmelser om beslutningsprocedure (§ 10, stk. 2 og 3), skriftlige høringer (§ 11), mulighed for udpegning af observatører (§ 15) og valg af formænd og næstformænd (§§ 16-18).*
- *Præcisering af bestemmelsen om bemyndigelse til henholdsvis dekaner og studieledere (§ 20 og § 21).*
- *Unødvendige bestemmelser fjernes.*
- *Forretningsordenens afsnit og bestemmelser opstilles i en mere logisk rækkefølge.*
- *Sproget forsimples.*

### *Hørings- og godkendelsesproces*

*Den reviderede standardforretningsorden er sendt i høring i alle kollegiale organer og ved dekaner, institut-ledere og studieledere. Herefter behandles eventuelle kommentarer til ændringsforslagene, og revisionen forelægges dernæst for direktionen til godkendelse.*

**Bilag 2:** *Standardforretningsorden for kollegiale organer (m. fremhævede ændringer og begrundelser indsat)*

**Indstilling:** *Det indstilles at AR drøfter forslaget til revideret standardforretningsorden samt beslutter, hvem der skriver og fremsender et høringssvar til Nicklas Schreiber Nielsen senest den 28. februar 2021.*

Formanden indleder punktet med at fortælle, at der på SAMF er blevet talt en del om AR forretningsorden de seneste par år, da vi fandt ud af, at vores forretningsorden er forældet, og at der var ulovlige delegationer i denne. I forlængelse af drøftelser af dette ønskedes der en opdatering af standardforretningsordenen på AAU-niveau. Der foreligger nu et udkast til denne.

*Drøftelse:*

- Ift. referater står det ikke klart i standardforretningsordenen, hvorvidt disse skal lægges offentligt tilgængeligt. Dette finder både medarbejdere og studerende vil være hensigtsmæssigt at skrive ind, for at sikre åbenheden i og omkring organisationen. Desuden bør sætningen om, at referatet skal 'lægges på nettet' præciseres.
- Der spørges til, hvordan man får suppleanter ind i rådet, hvis der ikke stiller nok personer op som ordinære medlemmer. Med de nuværende valgeregler vil det ikke umiddelbart være muligt, og eventuelle ændringer af disse skal tage med Valgsekretariatet.
- Der spørges til, hvordan standardforretningsordenen skal bruges. NSN svarer, at den skal fungere som et udgangspunkt for at fastsætte ARs forretningsorden ud fra. Der kan godt ændres mindre ting ift. den konkrete praksis.
- Der står flere steder, at det er formanden, der skal beslutte forskellige ting. Sådan foregår det ikke umiddelbart i praksis i AR. NSN svarer hertil, at det i udgangspunkt er formandens funktion at have en række ansvarsområder og beslutningskompetence. Der kan dog sagtens tages beslutninger, der skrives ind i rådets forretningsorden, så der ikke skal tages beslutning om de samme ting mange gange.
- Ift. høringer står der, at medlemmerne skal orienteres om høringens udfald. Sådan fungerer det ikke i praksis nu, og det drøftes, hvordan man kunne gøre det i praksis. Det foreslås, at der på hvert AR-møde gives en status på de foregående høringer i rådet.
- Der spørges til det, at det er en tjenestepligt at træde ind i de kollegiale organer. Dette vil sige, at i princippet kan dekanen pege på en person, der så skal træde ind i rådet og ikke kan vægre sig. Derudover har man som medlem pligt til at deltage i møderne.
- Ift. observatører foreslås det, at der skrives ind i standardforretningsordenen, at brugen af observatører ikke må medføre, at der skæres ned på antallet af valgte medlemmer i et organ.
- Det foreslås, at man bruger termen forperson frem for formand.

Opsamling: Der udarbejdes et høringssvar, hvor følgende elementer indgår:

- 1) Der står ikke i standardforretningsordenen, hvorvidt referater skal være offentligt tilgængelige. Derudover bør sætningen 'lægges på nettet' præciseres.
- 2) Ift. observatører bør det tilføjes, at brugen af observatører ikke må medføre, at der skæres ned på antallet af ordinære medlemmer
- 3) Man kunne overveje at bruge termen forperson frem for formand.

MLG



## 8. Dialog om medarbejderkultur på SAMF

*Debatten om krænkende adfærd er dagsordensat på både offentlige og private arbejdspladser. I forlængelse heraf ønsker fakultetsledelsen en dialog med ansatte og studerende om håndtering og forebyggelse af krænkende adfærd, chikane og mobning på SAMF. Ligeledes ønsker fakultetsledelsen at sætte fokus på universitetets kerne som et fristed for den åbne, fagligt funderede debat af alle idéer, da ytringsfriheden bliver udfordret, når der forskes og undervises i emner som ulighed, køn, racisme, ligestilling, migration m.m. Vedhæftet diskussionsoplæg skal danne baggrund for en åben dialog i råd, nævn og udvalg på både fakultets- og institutniveau.*

### **Bilag 3:** Diskussionsoplæg om medarbejderkultur på SAMF

**Indstilling:** Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter oplægget og kommer med relevant input til dette

Dekanen indleder punktet med at fortælle, at man i fakultetsledelsen har drøftet, hvordan diskussionen om medarbejderkultur på fakultetet kan gribes an. Det var vigtigt for dem, at det bliver en åben diskussion. Ud over en diskussion om sexisme og diskrimination har der sideløbende kørt en drøftelse af ytringsfrihed, både eksternt, men også internt. Tanken er, at dokumentet om medarbejderkultur på SAMF skal bidrage til drøftelser på institutter mv.

#### *Drøftelse:*

- Diskussionen ses som en god og vigtig diskussion at tage, og oplægget bliver rost. Det anses som positivt, at der kommer et diskussionsoplæg ud fra ledelsen, frem for rigide procedure eller lignende. Diskussionen bydes også velkommen fra de studerende, for hvem emnet efter eget udsagn også tillægges stor betydning.
- Der efterspørges mere fokus på 'den stille organisation', hvilket beskriver en organisation, der er præget af angst, specielt på tværs af medarbejdere og ledere, hvor man er bange for repressalier. Dette kunne adresseres ved at tilføje et par linjer om, at det ikke kun handler om ytringsfrihed, men også om en kultur, hvor det er legalt at sige sin mening.
- Der spørges til, at ordet 'regler' bruges mange gange. Hvad er tanken med dette? Dekanen svarer, at en del af processen kan være, at vi får konkretiseret, hvordan vi arbejder med disse ting på SAMF. HUM arbejder f.eks. med en named person-ordning. Har vi brug for dette eller andet?

- Der spørges til, om der på AAU er overvejet en uvildig instans, man kan henvende sig til. Dette kendes fra flere udenlandske institutioner. Dekanen svarer, at dette drøftes løbende, men at der ikke er enighed om det. Et synspunkt er, at organisationen skal være i stand til at håndtere det selv, og at sådan en instans kan komme til at fungere som en sovepude, der fritager fra anden handling.
- Fra de studerendes side spørges der til, hvorvidt dette dokument udelukkende omhandler SAMF, eller hvordan dette skal drøftes på tværs af HUM og SAMF. Dekanen svarer, at der selvfølgelig skal findes fælles fodslag i et nyt samlet AR.

## 9. Eventuelt

De studerende har ikke modtaget mailen om prodekanerne på SSH-fakultetet. Dekanen fortæller, at orienteringen gerne skulle komme til de studerende via studienævnene.

Dekanen præsenterer herefter de tre prodekaner på det kommende SSH-fakultet: Malene Gram, Søren Kristiansen og Anette Therkelsen. Den tredje prodekan skal arbejde med EVU og vidensamarbejde, hvilket er to områder, vi meget gerne vil have styrket fremover. Rådet opfordrer til, at der kommunikeres mere om, hvad det betyder, at der kommer en prodekan for EVU og vidensamarbejde.

Der spørges til, hvornår den nye budgetmodel bliver præsenteret. Dekanen svarer, at der pt. foregår en del diskussioner af denne i direktionen, specielt med fokus på compensation.

Der spørges til, hvordan man på HUM opfatter situationen med sammenlægningen. Der er et generelt indtryk af, at man på HUM oplever mere frustration og bekymring, og at der er behov for mere samarbejde på tværs af rådene. Dette er dekanen enig i, og der kommer til at være møder på tværs af de to AR. Den konkrete plan for dette er endnu ikke klar.