



AALBORG UNIVERSITET

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Dekansekretariatet

Dokument dato: 12-09-2019

Dokumentansvarlig: Lasse Panny Pedersen

Sagsnr.: 2019-014-01102

Godkendt referat fra møde 2019-3 i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, tirsdag den 11. juni 2019, kl. 12.30 – 15.00, Mødelokale A, Alfred Nobels Vej 21, 9220 Aalborg Ø.

Medlemmer:	Til stede	Med afbud	Uden afbud
Lars Hvilsted Rasmussen (dekan, formand)	X		
<u>VIP-repræsentanter:</u>			
Rogério Pessoto Hirata	X		
Winnie Jensen (deltog indtil punkt 28)	X		
Pascal Madeleine	X		
Torben Moos (deltog fra punkt 4)	X		
Carsten Dahl Mørch	X		
Johannes J. Struijk	X		
Søren Hagstrøm (deltog fra punkt 6)	X		
Søren Risom Kristensen	X		
Rasmus W. Licht	X		
Bodil Steen Rasmussen		X	
<u>Studenter repræsentanter:</u>			
Daniel Ramsing Lund	X		
Christian Obel Pinstrup	X		
Julian Schlegel	X		
Simon Mæng Tjørnehøj	X		
<u>Observatører:</u>			
Susanne Nielsen Lundis (TAP)	X		
Christina Øllegaard Elmer (TAP)	X		
Michael Sloth Trabjerg (Ph.d.-studerende)	X		
Ditte Nymark Hansen (Ph.d.-studerende)	X		

Ole Kæseler Andersen, SUND prodekan for forskning deltog under punkt 4-6.

Helen Kjerstein Kristensen, AAU Ph.d. deltog under punkt 4-5.

Brian Ernø Filskov, SUND økonomipartner, Økonomiafdelingen deltog under punkt 8.

Camilla Jonstrup Christensen, HR-Servicecenter deltog under punkt 12-23.

Lasse Panny Pedersen (referent), SUND dekansekretariat deltog under hele mødet.

Mødet blev indledt kl. 12.30 og sluttede kl. 15.05.

Referat

Åbent møde:

(kl. 12.30-12.35)

1. Godkendelse af dagsorden for akademisk råds møde 2019-3 den 11. juni 2019

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet med at konstatere:

- at dagsorden og bilag er udsendt den 3. juni 2019 (grundet helligdage 4 hverdage før mødet)
- at akademisk råd er beslutningsdygtigt idet 13 af 15 medlemmer var til stede ved mødets start.

Dagsorden blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra akademisk råds møde 2019-2 den 4. april 2019

Bilag 2019-3-2a: Foreløbigt referat fra SUND akademisk råds møde 2019-2 den 4. april 2019

Det foreløbige referat blev udsendt den 22. maj 2019. Der var ikke indkommet skriftlige kommentarer forud for mødet. Referatet blev godkendt.

(kl. 12.35-12.45)

3. Høring. Repræsentationsområdeopdeling AAU valg 2019

Bilag 2019-3-3a: Sagsfremstilling

Valgsekretariatet igangsat høringer om valgdata ifm. AAU Valg 2019. Der er valg til alle pladser i akademisk råd både VIP og studerende. Rektor kan efter indstilling fra akademisk råd indstille til Valgudvalget, at der anvendes repræsentationsområdeopdeling ifm. valg af VIP og studerende til de akademiske råd.

SUND akademisk råd har i den seneste valgperiode for VIP (2016-2019) haft repræsentationsområdeopdeling mellem de to institutter i forholdet 6 pladser til HST og 4 pladser til Klinisk Institut. I den seneste valgperiode for studerende (2019) har der ikke været repræsentationsområdeopdeling.

SUND akademisk råd drøftede høringen, der enstemmigt besluttede at indstille følgende til Rektor:

- VIP: Der ønskes repræsentationsområdeopdeling mellem de to institutter. 6 pladser til HST og 4 pladser til Klinisk Institut
- Studerende: Der ønskes ikke repræsentationsområdeopdeling.

Lasse Panny Pedersen indsender høringssvar til Rektorsekretariatet.

(kl. 12.45-12.55)

4. Orientering om plagiatscreening af ph.d.-afhandlinger på SUND

Bilag 2019-3-4a: Sagsfremstilling

Torben Moos ankom til mødet. Dermed var 14 af 15 medlemmer tilstede.

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. På seneste møde i SUND akademisk råd behandlede rådet afrapportering fra Praksisudvalget AAU. I den forbindelse drøftede rådet plagiatscreening af ph.d.-afhandlinger særligt præscreening forud for indlevering. På baggrund af drøftelsen blev der fremsendt en e-mail til SUND ph.d.-skoleleder Carsten Dahl Mørch på vegne af SUND akademisk råd.

SUND akademisk råd opfordrede til, at:

- der arbejdes for lige vilkår for alle ph.d.-studerende på AAU. Hermed sagt, at hvis der tilbydes præscreening på ét fakultet bør det være praksis på alle fakulteter.

- SUND genovervejer brugen af præscreening for at kunne benytte screeningen til læring (hjemme i fakultetet/instituttet) frem for behandling i praksisudvalget og evt. efterfølgende sanktionering.
- der arbejdes med en tydelig bagatelgrænse for selvplagiat for at mindske bureaukrati og forsinkelse af ph.d.-forløb

Som opfølgning på drøftelsen præsenterede ph.d.-skoleleder og medlem af SUND akademisk råd Carsten Dahl Mørch praksis på de forskellige fakulteter samt ph.d.-skoleledernes overvejelser i forhold til præscreening af ph.d.-afhandlinger.

De fem ph.d.-skoleledere har på baggrund af drøftelser foreslået følgende forslag til ens model for screening af ph.d.-afhandlinger på tværs af de fem fakulteter:

- Ph.d.-afhandlinger plagiatsskæres i Ithenticate efter indlevering.
- Såfremt der ikke er tekstsammenfald (mistanke om selvplagiat eller plagiat) vil afhandlingen blive antaget til bedømmelse.
- Såfremt der er tekstsammenfald (mistanke om selvplagiat) behandles sagen i eget fakultet for dermed at reducere sagsbehandlingstiden.
- Såfremt der er tekstsammenfald (mistanke om plagiat) sendes sagen til behandling i Praksisudvalget AAU og potentielt i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Akademisk råd drøftede oplægget og havde følgende kommentarer:

- Der var opbakning til en model, der ensretter forholdene for de ph.d.-studerende tværs af de fem fakulteter.
- Det bemærkes, at det samlede overblik over antal af sager om selvplagiat dermed forsvinder, da det fremover vil blive håndteret i fakulteterne. Den nuværende praksis giver heller ikke et retvisende billede i og med at sager fra HUM/SAMF ikke sendes til praksisudvalget, da de screenes inden indlevering.
- Der efterspørges et selv-screeningsværktøj, som gør det muligt for ph.d.-studerende og –vejledere at screene afhandlingen undervejs i ph.d.-forløbet.
- Der vil fortsat være behov for en informationsindsats for at sikre alle har kendskab til hvad der er tilladt og hvad der ikke er.

Carsten Dahl Mørch knyttede en kommentar til akademisk råds tilbagemelding om, at der var overbooket på det obligatoriske ph.d.-kursus i god videnskabelig praksis. Det er korrekt, at kurset har været presset. Kurset afholdes fire gange årligt og de ph.d.-studerende kan vente til efter et år i forløbet med at tage kurset. Ditte Nymark Hansen kommenterede, at dette bør tilpasses i indskrivningsbrevet til de ph.d.-studerende.

(kl. 12.55-13.10)

5. Drøftelse og beslutning vedr. template og vejledning ifm. doktordisputatser

Bilag 2019-3-5a: Sagsfremstilling

Bilag 2019-3-5b: Template for assessment of a doctoral dissertation

Bilag 2019-3-5c: Vejledning til bedømmelsesudvalg i forbindelse med bedømmelse af doktordisputatser

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. SUND Akademisk råd har i flere omgange kommenteret på kvaliteten af bedømmelsesudvalgets indstillinger og manglende vejledning til formænd for bedømmelsesudvalg. På den baggrund har AAU ph.d. i samarbejde med SUND prodekan for forskning Ole Kæseler Andersen udarbejdet en template for indstillinger ifm. doktorafhandlinger samt en vejledning til bedømmelsesudvalg ifm. bedømmelse af doktordisputatser.

Akademisk råd drøftede dokumenterne og havde følgende kommentarer:

- Der var opbakning til både template og vejledning, som vurderes at være korte og præcise.

- I templateen står på side 1: "*The author's ability to contribute substantially to the advancement of science within the specific research area*" – Her bør det specificeres, at der er tale om at forfatteren har formået at bringe videnskaben et væsentligt skridt videre med afhandlingen og ikke blot har evnerne til at gøre det. Formuleringen tilpasses.

Med kommentaren in mente godkendte akademisk råd de to dokumenter, som tages i brug fra dags dato.

(kl. 13.10-13.20)

6. Orientering om SRFI-beslutning vedr. forslag om etablering af etisk komite på AAU

Bilag 2019-3-6a: Sagsfremstilling

Søren Hagstrøm ankom til mødet. Dermed 15 af 15 medlemmer tilstede.

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. På SUND akademisk råds møde 2019-1, den 7. februar 2019 behandlede rådet høring vedr. forslag om etablering af etisk udvalg på AAU. Høringen var en del af en forbehandling forud for behandling i SRFI (AAU's Strategiske Råd for Forskning og Innovation).

SUND akademisk råd havde på mødet følgende kommentarer til forslaget:

- SUND akademisk råd oplever ikke umiddelbart et behov for et internt etisk udvalg på AAU. I forbindelse med størstedelen af SUND's forskningsprojekter søges etisk godkendelse via den videnskabsetiske komite. Et internt AAU udvalg vil ikke kunne erstatte denne godkendelse.
- Der er bekymring ift. om et internt AAU udvalg vil blive en yderligere bureaukratisering af processen ifm. med etiske godkendelser. Det blev pointeret, at det er vigtigt med en afstemning
- SUND akademisk råd foreslår, at et eventuelt internt AAU udvalg gøres til et tilbud, som forskerne frivilligt kan vælge at benytte til fortrinsvis rådgivning (ifm. alle relevante projekter) eller i undtagelsen etisk godkendelse (ved projekter der falder uden for den lovpligtige godkendelse via den videnskabsetiske komite).
- I forhold til udvalgets opgaver foreslår SUND akademisk råd, at der bør fokuseres på rådgivning frem for godkendelse.
- Kan udvalget evt. få en rolle ift. etisk godkendelse af studenterprojekter?

Forslaget om etablering af et etisk udvalg på AAU har nu været behandlet i SRFI. SUND prodekan for forskning Ole Kæsel Andersen orienterede om SRFI's behandling og beslutning.

Der etableres et etisk udvalg bestående af VIP-repræsentanter fra de fire øvrige fakulteter. SUND står i første omgang uden for udvalget på baggrund af, at det vurderes, at langt størstedelen af SUND's forskningsprojekter i forvejen skal etisk godkendes i den videnskabsetiske komité. Såfremt SUND har sager, hvor man ønsker en etisk vurdering er det forsat muligt at benytte udvalget. Sagsbehandling i udvalget skal betragtes som et tilbud og er dermed ikke obligatorisk. SUND's repræsentation i udvalget vil blive genevalueret efter behov.

(kl. 13.20-13.35)

7. Orientering om rapporten *Fremtidens meritering* udarbejdet af udvalget for bedre meritering i dansk forskning under Uddannelses- og Forskningsministeriet

Bilag 2019-3-7a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen præsenterede hovedkonklusioner fra rapporten *Fremtidens meritering* udarbejdet af udvalget for bedre meritering i dansk forskning, med henblik på en drøftelse af kvalifikationskrav til eksterne bedømmere på videnskabelige stillinger ved SUND på et kommende møde i SUND akademisk råd.

Rapportens hovedkonklusioner:

- Udvalget fremhæver behov for:
 - at kvalificere og nuancere meriteringsprocesser på de danske universiteter
 - at meritere VIP for mere end forskningsarbejde
 - at nuancere meriteringen af forskningsarbejdet

- Anbefalinger – Forskning
 - Anerkendelse og meritering af den fulde bredde af væsentlige bidrag til forskningsresultater
 - Substantiel og kvalitativ fundering af bedømmelsen af forskningsmeritter i forbindelse med ansættelser

- Anbefalinger – Uddannelse
 - Undervisning skal være præget af åbenhed, sparring og faglig udvikling
 - Bedømmelsen af undervisningsmeritter skal altid indgå ved ansættelsen af videnskabeligt personale
 - Fastsættelse af normer for opkvalificering af undervisningskompetencer
 - Udvikling af ensartet dokumentationspraksis for undervisningskompetencer

- Anbefalinger – Vidensspredning
 - Universitetskulturen skal generelt fremme vidensamarbejde med det omgivende samfund
 - Stillingsopslag kan i højere grad lægge vægt på kvalifikationer inden for vidensspredning
 - Øget fleksibilitet og brug af delestillinger
 - Peer review ifm. myndighedsbetjening skal styrkes
 - Ny pris etableres for årets vidensamarbejde

Akademisk råd tog oplægget til efterretning og kommenterede, at det er positivt med fokus på en bredere meritering. Akademisk råd vurderer, at det vil være vanskeligt at implementere alle anbefalingerne.

Lars Hvilsted Rasmussen opfordrede akademisk råd til at læse rapporten ved lejlighed.

Pause (kl. 13.35-13.45)

(kl. 13.45-14.10)

8. Orientering og drøftelse af SUND budgetmodel og -principper for budget 2020

Bilag 2019-3-8a: Sagsfremstilling

Brian Ernø Filskov indledte punktet med en kort præsentation af SUND's budgetprincipper. De overordnede budgetprincipper fastholdes i uændret form ifm. budget 2020. Der er to underliggende principper, som dekanen ønsker at drøfte med akademisk råd med henblik på input til en evt. justering. De to principper omhandler

1. Beskatning af indtægter ifm. afholdelse af konferencer
2. Timehonorering ifm. adjunktpædagogikum

Akademisk råd drøftede de to principper og havde følgende kommentarer og input:

- Indtægter fra konferencer bør ikke direkte beskattes, da det medfører negative incitamenter for de der ønsker at afholde en konference. Det blev bemærket, at det i forvejen er svært at få økonomien til at hænge sammen i forbindelse med afholdelse af konferencer. Det kan kun løses ved at hæve deltagerbetalingen, hvilket kan medføre færre deltagere, da det i forvejen er dyrt for deltagerne at tage på konference i Danmark sammenlignet med andre lande.
- Såfremt fakultetet ønsker flere konferencer, bør der lægges en central pulje til dækning af skatten.

- Det blev bemærket, at visse konferencer placeres på Aalborg UH, da de ikke har en budgetmodel der beskatter indtægterne ifm. konferencer.
- I forhold til adjunkt-pædagogikum anbefalede akademisk råd at budgetprincipperne bør udformes således at adjunkterne sikres de bedste rammer for at deltage i adjunkt-pædagogikum, da det er et presset karrieretrin, hvor der er stor fokus på at kvalificere sig til et lektorat.

Lars Hvilsted Rasmussen takkede akademisk råd for deres input.

(kl. 14.10-14.15)

9. Godkendelse af plan for temadrøftelser i SUND akademisk råd efterår 2019

Bilag 2019-3-9a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. På SUND akademisk råd 2019-1, den 7. februar 2019 besluttede akademisk råd at indføre strategiske temadrøftelser. Forslag til temaer og ansvarsfordeling blandt akademisk råds medlemmer og observatører blev drøftet.

På baggrund heraf er der udarbejdet plan for strategiske temadrøftelser i SUND akademisk råd i efterår 2019.

Møde	Overordnet tema – specificeres	Ansvarlige
Akademisk råds møde 2019-5, den 31. oktober 2019	Uddannelse	Johannes Struijk Carsten Dahl Mørch Christian Obel Pinstrup Michael Sloth Trabjerg
Akademisk råds møde 2019-6, den 12. december 2019	Forskning	Rogério Pessoto Hirata Torben Moos Søren Risom Kristensen, Susanne Nielsen Lundis Ditte Nymark Hansen

Det endelige tema for hver drøftelse fastlægges af de ansvarlige i samråd med formand og sekretær for akademisk råd.

Akademisk råd godkendte planen.

(kl. 14.15-14.20)

10. Meddelelser

a. Meddelelser fra dekanen

Bilag 2019-3-10a: Sagsfremstilling

Dekanen orienterende om:

- Potentielle økonomiske udfordringer i universitetssektoren i de kommende år herunder usikkerhed om 2%-omprioreringsbidraget, taxameterløftet på takst 1 uddannelser samt forslag om ny model for huslejeafregning.

b. Sager godkendt af dekanen

Bilag 2019-3-10b: Fortegnelse over sager godkendt af dekanen

Medtaget til orientering. Der indkom ikke kommentarer.

11. Eventuelt

Daniel Ramsing Lund udtræder af SUND akademisk råd, da han tager på udenlandsophold i Australien efter sommerferien. Lars Hvilsted Rasmussen benyttede lejligheden til takke Daniel for det store arbejde i SUND akademisk råd.

Lukket møde:

(kl. 14.20-15.00)

12. **Fortroligt** - SUND akademisk råds interne sagsbehandling

Bilag 2019-3-12a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. SUND akademisk råd har i forbindelse med de seneste møder og skriftlige godkendelser haft flere spørgsmål og kommentarer til akademisk råds interne sagsbehandling.

Torben Moos rejste på akademisk råds møde 2019-1, den 7. februar 2019 en sag, hvor han havde kommenteret på en sag ved en skriftlig godkendelse, og efterfølgende fik direkte svar fra sin institutleder, mens det øvrige akademisk råd ikke fik informationen.

Lars Hvilsted Rasmussen redegjorde for den konkrete sag og beklagede, at håndteringen af sagen ikke havde fulgt normal procedure.

På seneste skriftlige godkendelse 2019-C blev en af ph.d.-sagerne afvist grundet en utilstrækkelig bedømmelse, som ikke benyttede den nye template for ph.d.-indstillinger.

Lars Hvilsted Rasmussen forklarede, at den nye template blev taget i brug pr. 1. januar 2019. Bedømmelsesudvalg nedsat før 1. januar 2019 her ikke blevet bedt om at benytte template. Den konkrete sag behandles senere på dette møde.

I forbindelse med de seneste skriftlige godkendelser oplever formand og sekretariatet udfordringer med at få tydelige tilbagemeldinger fra samtlige medlemmer af akademisk råd. Manglende eller uklare tilbagemeldinger medfører store forsinkelser i de administrative processer som ultimativt rammer ph.d.-studerende og ansøgere til videnskabelige stillinger.

Det blev foreslået, at det undersøges om tilbagemeldingsmulighederne kan gøres endnu tydeligere evt. via et afkrydsningsskema. Ligeledes blev det foreslået at tvetydige tilbagemeldinger præsenteres for akademisk råd med henblik på læring.

Lars Hvilsted Rasmussen understreder, at akademisk råds medlemmer forventes at svare på de skriftlige godkendelser rettidigt og inden for det aftalte format:

- Godkendt
- Godkendt med kommentarer til generel drøftelse på et kommende akademisk råds møde
- Afvist – sagen behandles på næstkommende møde.

Akademisk råd tog punktet til efterretning.

13. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02187) Professor i Kræftepidemiologi og Sundhedstjenesteforskning ved Klinisk Institut

Bilag 2019-3-13a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Klinisk professor Kirsten Fonager (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet

Professor Steinar Tretli, The Cancer Registry, Norge

Professor Mette Nørgaard, Aarhus Universitetshospital

14. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02220) Klinisk lektor i Oftalmologi ved Klinisk Institut

Bilag 2019-3-14a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd drøftede sammensætningen af udvalget.

- Akademisk råd bemærkede, at Klinisk Professor Lars Rejnmark er bedømmer på en række af bedømmelsesudvalget uden et nært domænekendskab inden for stillingens fagområde.
- Akademisk råd har på et tidligere møde besluttet, at der i forbindelse med kliniske lektorater kan sammensættes bedømmelsesudvalg, hvor en af de to eksterne bedømmere har et nært domæne kendskab mens den anden kan have en løsere tilknytning til det faglige område.
- Akademisk råd er opmærksomme på at sikre, at institutterne reelt forsøger at finde kvalificerede bedømmere til hver stilling og ikke blot genbruger bedømmere
- Akademisk råd bemærker yderligere, at der ikke var en kvindelig bedømmer i flere af udvalgene. SUND's egne retningslinjer for sammensætning af sagkyndige udvalg stipulerer, at begge køn skal være repræsenteret. Tidligere har institutterne indsat en passus som begrundet fraværet af bedømmere af begge køn. Dette er ikke tilfældet i nogen af sagerne på dette møde.
- Såfremt det ikke er muligt for instituttet, at finde kvalificerede kvindelige bedømmere til en konkret stilling vil Akademisk råd fremadrettet have en skriftlige begrundelse herfor.
- Akademisk råd bemærkede, at en mulig løsning i flere af sagerne på dette møde vil være at udskifte Lars Rejnmark med en kvindelig bedømmer uden nært domænekendskab.

Akademisk råd afviste bedømmelsesudvalget på baggrund af manglende kvindelig bedømmer i udvalget jf. ovenstående drøftelse. Der skal findes en kvindelig bedømmer.

15. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02221) Klinisk lektor i Karkirurgi ved Klinisk Institut

Bilag 2019-3-15a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd bemærkede en mulig fejl i stillingsopslaget, hvor der står af vedkommende skal undervise i oftalmologi til trods for at stillingen er inden for karkirurgi.

Akademisk råd afviste bedømmelsesudvalget på baggrund af manglende kvindelig bedømmer i udvalget jf. ovenstående drøftelse under pkt. 14. Der skal findes en kvindelig bedømmer.

16. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02225) One or more Postdocs in Neuroplasticity and Pain ved Institut for Medicin og Sundhedsteknologi

Bilag 2019-3-16a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd afviste bedømmelsesudvalget på baggrund af manglende kvindelig bedømmer i udvalget jf. ovenstående drøftelse under pkt. 14. Der skal findes en kvindelig bedømmer.

17. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02228) Adjunkt i idrætssociologi ved Institut for Medicin og Sundhedsteknologi

Bilag 2019-3-17a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Professor Sine Agergaard, Institut for Medicin og Sundhedsteknologi, Aalborg Universitet
Lektor Stefan Lund, Stockholm Universitet

18. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-2247) Lektor i Farmakologi ved Institut for Medicin og Sundhedsteknologi

Bilag 2019-3-18a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Winnie Jensen forlod mødelokalet af hensyn til inhabilitetsreglerne.

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Professor Winnie Jensen (formand), Institut for Medicin og Sundhedsteknologi, Aalborg Universitet
Lektor Morten Skovgaard Jensen, Institut for biomedicin, Aarhus Universitet
Professor Trevor Owens, Syddansk Universitet

19. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02267) Klinisk lektor i gynækologi og obstetrik ved Klinisk Institut
Bilag 2019-3-19a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Klinisk professor Stig Andersen (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet
Professor Lars Rejnmark, Aarhus Universitet
Professor Ann Tabor, Københavns Universitet

20. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02268) Klinisk lektor i Neurologi ved Klinisk Institut
Bilag 2019-3-20a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Klinisk professor Stig Andersen (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet
Professor Lars Rejnmark, Aarhus Universitet
Professor Bente Pakkenberg, Københavns Universitet

21. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02269) Klinisk lektor i Pædiatri ved Klinisk Institut
Bilag 2019-3-21a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tiltrådte indstillingen, og bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:

Klinisk professor Stig Andersen (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet
Professor Lars Rejnmark, Aarhus Universitet
Professor Dina Cortes, Københavns Universitet

22. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02274) Klinisk lektor i lungemedicin ved Klinisk Institut
Bilag 2019-3-22a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd afviste bedømmelsesudvalget på baggrund af manglende kvindelig bedømmer i udvalget jf. ovenstående drøftelse under pkt. 14. Der skal findes en kvindelig bedømmer.

23. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. (2019-224-02276) Klinisk lektor i Intern Medicin, Endokrinologi ved Klinisk Institut
Bilag 2019-3-23a: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget

Akademisk råd afviste bedømmelsesudvalget på baggrund af manglende kvindelig bedømmer i udvalget jf. ovenstående drøftelse under pkt. 14. Der skal findes en kvindelig bedømmer.

24. **Fortroligt** - Godkendelse af bedømmelsesudvalgets indstilling vedr. antagelse af Gunnar Lauge Nielsens doktorafhandling "*Prognosis for pregnancies in diabetic women - Register-based follow-up studies with emphasis on somatic and cognitive outcome including the effect of maternal metabolic regulation during pregnancy*" til forsvar med henblik på erhvervelse af doktorgraden (dr.med)
Bilag 2019-3-24a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Akademisk råd behandlede bedømmelsesudvalgets indstilling vedr. antagelse af doktorafhandling fra doktorand Gunnar Lauge Nielsen.

Akademisk råd tiltrådte bedømmelsesudvalgets indstilling om at antage afhandlingen til forsvar.

25. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Malene Østergaard Terp
Bilag 2019-3-25a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Sagen har været udsendt til skriftlig godkendelse.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.cur. Malene Østergaard Terp for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Exploring the possibilities of smartphone-based young adult schizophrenia care: A participatory design study*"

26. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Kenneth Kastaniegaard
Bilag 2019-3-26a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Sagen har været udsendt til skriftlig godkendelse.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.polyt. Kenneth Kastaniegaard for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Biochemical model for the development of neurodegenerative diseases - the role of post-translational modifications of proteins, extracellular vesicles and autoimmune development*"

27. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Anne Skøttrup Mørkholt
Bilag 2019-3-27a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Akademisk råd bemærkede, at der manglede en underskift fra en bedømmer. Dette er OK, da vedkommende var forhindret i at deltage i forsvaret.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.scient.med. Anne Skøttrup Mørkholt for ph.d.-afhandlingen med titlen "*The central role of CPT1A in systemic treatment of multiple sclerosis and comorbidities; a pathway to a new cure*"

28. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Esben Bolvig Mark
Bilag 2019-3-28a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Winnie Jensen forlod mødet. Akademisk råd var forsat beslutningsdygtigt i og med at 14 af 15 medlemmer var tilstede.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.polyt. Esben Bolvig Mark for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Detailed motility and function of the opioid MRI and the electromagnetic capsule system*"

29. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Helle Nygård Kristensen
Bilag 2019-3-29a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Søren Hagstrøm forlod mødelokalet af hensyn til inhabilitetsreglerne.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til Master i Klinisk Sygepleje Helle Nygård Kristensen for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Children's experience of pain - a mixed methods study of the effect and influence of hospital clowns on hospitalized children aged 4-15 undergoing painful procedures*"

30. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Karen Sofie Bünemann Dalsgaard
Bilag 2019-3-30a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.med. Karen Sofie Bünemann Dalsgaard for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Environmental asbestos exposure during childhood and cancer risk later in life - a long-term register-based cohort study*"

31. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Lisa Juul Routhé

Bilag 2019-3-31a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Torben Moos forlod mødelokalet af hensyn til inhabilitetsreglerne.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.scient.med. Lisa Juul Routhe for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Neuroinflammation and iron handling in animal models with brain iron overload*"

32. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Sasja Jul Håkonsen

Bilag 2019-3-32a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.cur. Sasja Jul Håkonsen for ph.d.-afhandlingen med titlen "*Design and development process of a nutrition minimum data set for primary health care - a user centered approach overload*"

33. **Fortroligt** - Indstilling vedr. tildeling af ph.d.-grad til Tine Caroc Warner

Bilag 2019-3-33a: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Søren Hagstrøm forlod mødelokalet af hensyn til inhabilitetsreglerne.

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til cand.med. Tine Caroc Warner for ph.d.-afhandlingen med titlen "*CHILDHOOD AND ADOLESCENT OBESITY - Comorbidities and effects of High-Intensity Interval Training supplementary to treatment*"