



Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen torsdag d. 27. maj 2021 kl. 12.30 til 15.30

Mødet foregik via skype.

Til stede:

Poul Alberg Østergaard (PAØ), Sanne Vammen Larsen (SVL), Kristian Olesen (KO), Chris Kevin Lucas (CKL), Johan Victor Mayner Petersen (JVMP), Elin Sterten Eggen (ESE), Ida Agerbak Trandum (IAT), Lise Schrøder (LS), Michael Tophøj Sørensen (MTS), Henrik Riisgaard (HR), Caroline Borup Hansen (CBH), Sara Diana Fayed (SDF), Martin Lehmann (ML), Allis Hansen (AH) (referent)

Afbud:

Brian Vad Mathiesen (BVM), Jonas Højberg (JH), Camilla Vibe Andreassen (CVA), Dahlia Dahan (DD), Terese Møller Thode (TMT)

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Godkendt

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

1) Data om frafaldsårsager:

PAØ orienterede om, at han havde bedt om at få rapporten lavet, idet han ønskede at se årsagssammenhænge i frafaldet. Dog havde det ikke været muligt at få alle ønsker inkluderet – f.eks. karakterer fra gymnasiet og fagpakker fra gymnasiet. Det som PAØ havde hæftet sig ved i rapporten var, at uddannelserne ikke levede op til forventningerne. SDF nævnte, at det stemte meget overens med det som de studerende tog op med hende. PAØ nævnte, at vi løbende arbejder med matchtjekker osv., men at rapporten ikke umiddelbart gav anledning til specifikke ændringer.

2) Høring vedr. ændringer i adgangskrav til kandidatoptaget september 2022:

PAØ gav kort orientering. Ingen indmeldte planer om at lave ændringer til adgangskravene, så enighed om at beholde de nuværende adgangskrav. AH melder tilbage.

3) Opfølgning omkring forespørgsel på flere timer til semesterkoordinatorer på semestre med valgfrihed på projekter:

PAØ orienterede om, at forespørgslen var bragt videre til PLAN studieleder, men PAØ havde endnu ikke modtaget et svar.

4) Opfølgning på forespørgsel på videooptagelse af fysisk undervisning:

Som lovet på seneste SN-møde blev spørgsmålet omkring erfaringer med videooptagelse af undervisning drøftet på seneste DRU-møde. Der var umiddelbart både positive og negative aspekter af



det. De fleste oplevede, at det fysiske fremmøde faldt drastisk, når de studerende havde mulighed for at følge med online. Dette skyldtes blandt andet, at de studerende havde været utrygge ift. clusters og covid-19. Mange studerende havde siddet sammen med studiegruppen i grupperum for at se forelæsningen. De studerende brugte optagelserne flittigt ift. eksamensoplæsning, og syntes det var et godt tiltag. Kommentarerne fra pro-dekan Jakob Stoustrup var, at det ikke umiddelbart ligger i handleplanerne, at forelæsningerne skal optages, da det er modsigende ift. PBL. Såfremt der skal være optagede forelæsninger, bør man eventuelt dele det op, så forelæsningen bliver struktureret efter at skulle optages og dermed ikke bliver som en forelæsning med fysisk fremmøde. Jakob Stoustrup ville gerne kontaktes/inviteres, såfremt det er noget vi skal have en dialog om. PAØ så ikke umiddelbart et økonomisk råderum til at dublere undervisningen.

5) Status på reviderede læringsmål i "Theories of Science and Research Designs":

PAØ orienterede om at ændring i læringsmålene var blevet godkendt og opdateret i BEM kandidat studieordning, version 2021/2022. Og kurset vil således få et revideret indhold i E21.

3) Nyt fra studerende

a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand) Behandling: Orientering

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

CBH (BEM, AAL): På styregruppemøde på BEM6 var der udtrykt ønske om tidligere på bachelor at blive introduceret til generelle metoder – interview, transkribering osv. F.eks. som en del af et kursus. PAØ bad CBH fremsende ønskeseddel til PAØ og SVL således, at den kan bringes i spil vedr. studieordningsrevisionen. IAT nævnte, at der før nedlukningerne havde været talt om at lave noget uformelt omkring metoder på tværs af PLANs uddannelser på campus i KBH, således at man kunne inspirere hinanden. IAT ville følge op på, hvem der var initiativtager på det. SVL ville gerne støtte op om det, men det skulle være studerende, som skulle tage initiativet.

CBH orienterede endvidere om, at PEAS havde afholdt et online quiz arrangement med 25-30 deltagere. De studerende var meget spændte på genåbningen og på, hvad studerende kan få lov til næste semester. De studerende var glade for at have været involveret i det fysiske studiemiljø vedr. efteråret 2021 og glædede sig til at se, hvilken model det bliver.

CKL (BEM, AAL): Intet nyt.

JVMP (LAND, KBH): Intet nyt.

SDF (BEM, AAL): Intet nyt.

ESE (BEM, KBH): Intet nyt fra BEM, KBH udover, at de studerende var en smule bekymrede for, hvordan de nye studiearbejdspladser bliver.

IAT (BEM, KBH): Enkelte henvendelser fra studerende på BEM2 omkring, hvorvidt BEM var det rigtige studie for dem. I og med, at BEM er en bred uddannelse, så udtrykte de studerende, at det var lidt svært at finde ud af/overskue, hvilke fagemner man kom ind på senere i uddannelsen. Hvad kan man blive? Derudover nævnte de studerende, at det havde været svært med nedlukningen ift. især BEM2 kursus i "Geografisk Informationsvidenskab & Teknologi".

4) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

HR (EMSS): Intet nyt udover at alle glædede sig til at være tilbage på campus.

SVL (BEM bachelor): Også bekymret for BEM2, AAL + KBH jf. bl.a. orientering fra IAT.

KO (UPM): I gang med E21 planlægning. Meget spændt på det nye set-up omkring



studiearbejdspladser og hvad det vil betyde for projektarbejde, kursusafvikling og opgaveløsning ifm. kurser. PAØ nævnte, at alle er spændte på det. Muligvis vil der ikke være faste gruppearbejdspladser.

PAØ (SEPM): I gang med E21 planlægning.

LS (LAND, KBH): LS orienterede om, at hun lige havde afholdt et fysisk vejledningsmøde. LAND2 havde haft adgang til campus ifm. landmåling. De studerende var generelt ved godt mod. LS var også spændt på studiearbejdspladser i efteråret.

ML (CISU): I gang med at planlægge fysisk dimission sammen med EMSS, UPM og SEPM. CISU2 var glade for at være tilbage på campus. Intet frafald.

MTS (LAND, AAL): Intet nyt udover, at MTS også var spændt på det nye set-up omkring studiearbejdspladser.

5) Dimission (Poul)

a) Baggrund: Der er åbnet mulighed for fysisk dimission. Kort drøftelse af muligheder og planer for de enkelte programmer

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion

PAØ orienterede om, at familie og venner ikke måtte deltage i år, så omfanget blev mindre. Der planlægges en fælles fysisk dimission for BEM kandidat i Aalborg. Tid og sted var udmeldt til de studerende. LAND: MTS og LS ville tale sammen om det, men umiddelbart ville de forsøge at afholde en fysisk dimission.

6) Ruskursussubstitut på 3. semester (Poul)

a) Baggrund: Det skal afholdes forbindelse med studiestart september 2021. Kunne være i dagene inden studiestart. Det skal være en dags events.

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion

PAØ orienterede om, at der ikke måtte være overnatning. Umiddelbart havde ingen af mødedeltagerne forslag til aktiviteter, så det blev aftalt at evt. forslag kunne sendes til AH efterfølgende. IAT nævnte at hun gerne ville inddrages i arbejdet og det blev aftalt at AH skulle melde dette ind til PLAN studieleder. Der var forslag om, at de studerende på 2. semester bachelor skulle kontaktes direkte vedr. indmelding af forslag til aktiviteter. Efterfølgende har AH fået info om, at PLAN studieleder allerede havde kontaktet 2. semester studerende direkte.

7) Idéer til reboardingevent (Poul)

a) Baggrund: Det er muligt at søge midler til reboarding events. Studieleder Søs Brodersen leder processen, men efterspørger feedback og ønsker.

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion

PAØ orienterede om, at events skulle afholdes ifm. nuværende genåbning af campus og at PLAN studieleder også ville køre proces, hvor der blev skrevet direkte ud til folk. Events måtte gerne være sociale. Meld gerne forslag til PLAN studieleder hurtigst muligt.

8) Erfaringer med kompetenceafklaringsworkshops i foråret (programkoordinatorer med input fra semesterkoordinatorer)

a) Baggrund: Opfølgning på det nye PBL set-up

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion

PAØ efterlyste erfaringer med kompetenceafklaringsworkshops i foråret og havde på forhånd bedt om



feedback fra programkoordinatorerne. SDF nævnte, at studerende havde indmeldt, at der var utilfredshed med for meget gentagelse af det der var på 6. semester. De studerende mente, at de i princippet havde gennemgået stoffet – herunder hvilke kompetencer man havde ift. bl.a. job og det at kunne fungere i en virksomhed i arbejdssammenhæng. Konceptet var fint nok for nye AAU studerende på kandidat. PAØ nævnte, at forløbet på kandidat primært omhandlede PBL-kompetencer. Det var en afklaringsprofil, hvor man skulle være bevidst om, hvad man havde lært, så selve PBL-indholdet var som sådan ikke nyt. IAT kommenterede, at hun var enig med meget af det som SDF sagde, men at hun dog senere kunne se en sammenhæng i det. Det havde været godt for IAT at reflektere over det, men workshoppen var blevet solgt helt forkert. Workshoppen blev solgt som en hjælp til de studerende, men formatet var 20 minutters præsentation + 3½ time til at skrive samt spørgsmål. Formatet måtte gerne være mere workshopagtigt. HR havde kritiske kommentarer med fra semesterkoordinator på EMSS2, som overordnet gik på, at de studerende ikke kunne se formålet og at det ikke havde fungeret som en workshop. Workshoppen havde været en stor skuffelse – især for dem med AAU baggrund, hvor det ikke var blevet anerkendt at de havde erfaring med fra AAU. ML nævnte, at han havde fået kritiske kommentarer fra CISU2 semesterkoordinator, hvor de studerende havde indmeldt, at workshoppen var spild af tid. MTS kunne på vegne af SPLM2 supplere med, at de studerende var skuffede over, hvad de blev præsenteret for og at underviser ikke havde været helt forberedt på de specifikke uddannelser. På SEPM2 havde semesterkoordinator indmeldt generel manglende indføring i, hvad formålet med workshoppen var og derudover også et teknisk problem vedr. aflevering i moodle, hvor tidsfristen ikke havde været opsat korrekt (kl. 0<>24 problematik). KO (UPM2) efterlyste bedre information til semesterkoordinatorerne omkring workshoppen, således at den bedre kan bringes i spil ift. projektarbejdet.

PAØ orienterede om, at workshoppen forventes gennemført igen til næste år, så erfaringerne skal bruges. PAØ bringer de indmeldte erfaringer med til PLAN studieleder.

9) Status på selvevalueringshandlingsplaner (Allis og Poul)

- a) Baggrund: Kvalitetssikring. Orientering om status samt fokuspunkter
- b) Behandling: Orientering og drøftelse
- c) Konklusion

Selvevalueringshandlingsplanerne opdateres løbende ift. bl.a. semesterevalueringer, frafaldstal og optagelsestal. I efteråret skal vi derudover bl.a. have fokus på at få drøftet med aftagerne på LAND, hvorvidt de evt. kunne få en aktiv rolle i rekrutteringen f.eks. via erhvervspraktikpladser til folkeskolens ældste elever eller andre lignende tiltag. Derudover skal vi på BEM/SusCi have fokus på afholdelse af socialt-faglige arrangementer – herunder også brobygning mellem bachelor og kandidat.

10) Evalueringer inkl. sammenfatning fra efteråret 2020 (samt ”overblik”) (Poul)

- a) Baggrund: Kvalitetssikring
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Bilag: Overblik, CISU1 (Pt. mangler EMSS1)
- d) Konklusion

PAØ spurgte ind til om ML havde planer for, hvad der skulle laves om. ML svarede, at han forsøgte at implementere de studerendes ønsker og at der var en revision på vej af studieordningen i løbet af efteråret. Sammenfatningen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

AH melder tilbagemelding ind til Mette Cathrine Brixen, som herefter melder tilbage til semesterkoordinator.

11) Årets Underviser (Sara Diana)

- a) Baggrund: 1 gang årligt indstilles en Årets Underviser af studenterrepræsentanterne (jf. retningslin-



jer fra Fakultetet)

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

Peter Cederholm blev indstillet som Årets Underviser. AH giver besked til Peter, Fakultetet og PLAN. Følgende seks undervisere havde også været indstillet af studerende til titlen: Lisbeth Fajstrup, Finn Kjær Christensen, Daniel Galland, Helle Nedergård Nielsen, Jens Iuel-Stissing og Tanja L. Skovsgaard. AH orienterer de seks undervisere om, at de havde været indstillet.

12) Evt.

Intet under dette punkt.