



AALBORG UNIVERSITET

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Dokument dato: 09-03-2016

Dokumentansvarlig: Lasse Panny Pedersen

Sagsnr.:

Godkendt referat fra møde 2016-1 i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, onsdag den 10. februar 2016, kl. 12.20 – 15:00, [NOVI 6, Alfred Nobelsvej 21, mødelokale A](#)

Mødet blev indledt med frokost i kantinen på Niels Jernes Vej 10, 9220 Aalborg Ø fra kl. 11.30-12.10

Medlemmer:	Til stede	Med afbud	Uden afbud
Lars Hvilsted Rasmussen (dekan)	X		
<u>VIP-repræsentanter:</u>			
Rogério Pessoto Hirata	X		
Winnie Jensen	X		
Pascal Madeleine	X		
Torben Moos		X	
Carsten Dahl Mørch		X	
Johannes J. Struijk	X		
Søren Hagstrøm	X		
Søren Risom Kristensen	X		
Rasmus W. Licht	X		
Bodil Steen Rasmussen		X	
<u>Studenter repræsentanter:</u>			
Esben Röck	X		
Ann Salling	X		
Marc Møller Søndergaard	X		
Michael Sloth Trabjerg	X		
<u>Observatører:</u>			
Susanne Nielsen Lundis (TAP)		X	
Christina Øllegaard Elmer (TAP)	X		
Hjalte Holm Andersen (Ph.d.-studerende)		X	

Thomas Graven-Nielsen, forskerskoleleder og formand for udvalg for god videnskabelig praksis ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet deltager under punkt 7.

Lasse Panny Pedersen (referent), SUND ledelsessekretariat deltager under hele mødet.

Mødet begyndte kl. 12:20 og sluttede 15:10.

Referat

Åbent møde:

(kl. 12.20 - 14:30)

1. Velkomst til akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Lars Hvilsted Rasmussen bød alle velkommen til det første møde i det nye akademiske råd. Herefter blev gennemført en præsentationsrunde af deltagerne.

2. Godkendelse af dagsorden for akademisk råds møde den 10. februar 2016

Lars Hvilsted Rasmussen indledte mødet med at konstatere:

- at mødet er indkaldt med lovlig varsel. Dagsorden og bilag er udsendt onsdag den 3. februar 2016 (5 hverdage før mødet)
- at akademisk råd er beslutningsdygtigt idet 12 ud af 15 medlemmer er til stede.

3. Godkendelse af referat fra akademisk råds møde 2015-7, den 20. januar 2016
Bilag 2016-1-3: Foreløbigt referat fra akademisk råds møde den 20. januar 2016

Det foreløbige referat var forud for mødet udsendt til medlemmerne af det afgangende akademiske råd. Der er ikke indkommet bemærkninger hertil. Da der ligeledes ikke indkom bemærkninger til referatet på mødet, blev referatet fra akademisk råds møde 2015-7, den 20. januar 2016 godkendt.

(kl. 12:30-12:50)

4. Introduktion til akademisk råd
Bilag 2016-1-4: Sagsfremstilling

Som formand for det afgangende akademiske råd introducerede Lars Hvilsted Rasmussen det nye akademiske råd til akademisk råds:

- Sammensætning (valg, repræsentationsområdeopdeling mv.)
- Opgaver og ansvar (jf. AAU's vedtægt)
- Møder (antal, form, åbne og lukkede møder mv.)

Præsentation fra mødet er vedlagt referatet. Akademisk råd tog introduktionen til efterretning.

(kl. 12:50-13:00)

5. Valg af formand for akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 2016-1-5a: Sagsfremstilling
Bilag 2016-1-5b: Vedtægt for den selvejende institution Aalborg Universitet
Bilag 2016-1-5c: Standardforretningsorden for kollegiale organer ved Aalborg Universitet

Lars Hvilsted Rasmussen informerede om formandsvalget. jf. Universitetsloven og AAU's vedtægt (af 11. juni 2012) § 23, stk. 3 "...rådet med simpelt flertal vælger en formand blandt sin midte".

Dekanen er dermed ikke født formand for akademisk råd. Såfremt der er flere kandidater til formandsposten afgøres valget ved hemmelig skriftlig afstemning.

Lars Hvilsted Rasmussen oplyste, at han opstillede til valg som formand for akademisk råd.

Der var ikke yderligere kandidater der stillede op. Lars Hvilsted Rasmussen blev enstemmigt valgt som formand for akademisk råd.

(kl. 13:00-13:20)

6. Drøftelse af forretningsorden for akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 2016-1-6a: Sagsfremstilling
Bilag 2016-1-6b: Standardforretningsorden for kollegiale organer ved Aalborg Universitet

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet

jf. Universitetsloven og AAU's vedtægt (af 11. juni 2012) § 23, stk. 3: "Akademisk råd fastsætter selv sin forretningsorden inden for rammerne af den standardforretningsorden, der fastsættes af rektor, dog således at rådet med simpelt flertal vælger en formand blandt sin midte, og således at rådet indkalder to eller flere repræsentanter for det teknisk-administrative personale til at deltage som observatører i møderne."

Det afgående akademiske råd har ikke haft en særskilt forretningsorden men arbejdet med udgangspunkt i standardforretningsordenen. I forbindelse med det nye akademiske råds konstituering foreslås en formalisering af rådets forretningsorden.

Akademisk råd drøftede herefter:

- Brugen af åbne og lukkede møder

Det blev indskærpet, at punkter vedrørende personsager behandles for lukkede døre (under de lukkede møder). Dagsorden + bilag til de åbne møder placeres tilgængeligt på fakultetets åbne hjemmeside. Dagsorden + bilag til samtlige punkter placeres på den lukkede intranetside for akademisk råd. Intranettet er beskyttet med AAU adgangskontrol.

I behandling af personsager herunder tildeling af ph.d.-grader mv. vil navne på personer ikke længere fremgå af dagsordenerne.

I tilfælde af sager af særlig fortrolig karakter behandles punktet som dobbelt lukket punkt. Punktet vil i dagsorden blot fremstå under titlen "lukket punkt"

- Observatørposterne i akademisk råd

SUND akademisk råd har to observatører fra det teknisk-administrative personale (jf. vedtægten) samt én observatør fra fakultetets ph.d.-studerende. Den nuværende ph.d.-observatør er tilknyttet HST.

I det afgående akademiske råd blev det foreslået at der burde indkaldes en ph.d.-observatør mere med tilknytning til Klinisk Institut, da det vurderes, at de to grupper af ph.d.-studerende ikke har stor berøringsflade. Akademisk råd bakkede op om forslaget. Dekanen indstiller en ph.d.-studerende fra Klinisk Institut til akademisk råd. Proceduren for udpegningen vil være den samme som sidste gang. Forskerskolen retter en skriftlig henvendelse til samtlige ph.d.-studerende med tilknytning til Klinisk Institut og beder dem melde tilbage hvis de er interesseret. På baggrund af indmeldingerne laver dekanen en begrundet indstilling til akademisk råd, som herefter skal godkendes.

Observatørerne i SUND akademisk råd har adgang til at deltage under såvel de åbne som de lukkede møder samt har adgang til bilagsmaterialet hertil. I særlige tilfælde hvor punkter behandles dobbelt lukket, deltager observatørerne ikke og får heller ikke adgang til bilagsmaterialet.

- Skriftlige høringer

Der udsendes ordinære skriftlige høringer i SUND akademisk råd med det formål at nedsætte bedømmelsesudvalg og tildele ph.d.-grader. Producenten herfor blev godkendt på seneste møde i akademisk råd og evalueres i januar 2017.

Lasse Panny Pedersen samler op på drøftelsen og præsenterer udkast til forretningsorden for SUND akademisk råd på næstkommende møde den 9. marts 2016.

(kl. 13:20-13:45)

7. Høring. Oddershede-udvalgets rapport med anbefalinger om videnskabelig uredelighed

Bilag 2016-1-7a: Sagsfremstilling

Bilag 2016-1-7b: Høringsbrev

Bilag 2016-1-7c: Rapport om det danske uredelighedssystem, december 2015

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. Uddannelses- og forskningsministeren nedsatte i februar 2015 et ekspertudvalg med Jens Oddershede som formand. Udvalget har i løbet af det seneste års tid set nærmere på rammerne for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed med henblik på at undersøge, om det danske uredelighedssystem kunne optimeres.

Ekspertudvalget fremsætter i sin rapport "Rapport om det danske Uredelighedssystem - Anbefalinger til håndtering af videnskabelig uredelighed i Danmark" 12 konkrete anbefalinger til ændringer i håndteringen af videnskabelig uredelighed og brud på god videnskabelig praksis i Danmark, herunder forslag til en justeret definition og en større grad af inddragelse af de involverede forskningsinstitutioner.

Dekanen har modtaget henvendelse rektorsekretariatet den 13. januar 2016, hvori fakultetet bedes kommentere på rapporten. Akademisk råds kommentarer vil indgå i dekanens tilbagemelding til rektorsekretariatet.

Thomas Graven-Nielsen, forskerskoleleder og formand for SUND's udvalg for god videnskabelig praksis deltog under punktet med en præsentation af rapport om det danske uredelighedssystemets anbefalinger. Slides fra præsentationen er vedlagt referatet.

Akademisk råd drøftede oplægget og havde følgende kommentarer:

- Der er uklarhed vedrørende brugen af begreberne "groft uagtsomt" kontra "uagtsomt". Det er ikke beskrevet, hvornår noget er groft uagtsomt, hvormed der kan være tale om videnskabelig uredelighed. Thomas Graven-Nielsen henviste til, at der i Norge ikke skelnes mellem de to. Dermed er definitionen med gradueringen mildere i Danmark.
- Pascal Madeleine fremhævede, at SUND indtil nu har fokuseret på den positive vinkel – den gode videnskabelige praksis fremfor det nye begreb Questionable Research Practice (QRP). Akademisk råd ønsker fremadrettet, at der stadig fokuseres på det gode eksempel og udbredelsen af den gode videnskabelige praksis.
- QRP betragtes som en gråzone. Akademisk råd udtrykte bekymring for forskellige praksis på dette område forskningsinstitutionerne imellem.
- Der er uklarhed om på hvilket grundlag UVVU fremover vil kunne tage sager op på eget initiativ.
- Akademisk råd spurgte til sanktionsmuligheder og – bemyndigelse. Thomas Graven-Nielsen svarede, at UVVU som udgangspunkt ser på om der er tale om videnskabelig

uredelighed eller ej. Eventuelle sanktioner vil efterfølgende blive fastsættes i den pågældende forskningsinstitution. Det blev i den forbindelse understreget, at UVVU kun bedømmer videnskabelige produkter og ikke forskerne.

Akademisk råd drøftede herefter hvilke konsekvenser en eventuel lovændring på baggrund af rapportens anbefalinger vil medføre på SUND. Sager om videnskabelig uredelighed behandles fremadrettet i UVVU. Sager om QRP behandles på institutionsniveau. Sagsbehandlingen vil dermed blive løftet fra fakultetsniveau til institutionsniveau, hvilket vil betyde en ændring af retningslinjerne fastlagt af akademisk råd. Der kan eventuelt blive tale om en ændring i AAU's vedtægt, hvor akademisk råds opgaver beskrives.

Akademisk råd vil blive inddraget i processen vedrørende den fremtidige praksis inden for området.

Lasse Panny Pedersen samler op på input fra drøftelsen til dekanens tilbagemelding til rektorsekretariatet.

Pause

(kl. 14:00-14:20)

8. Orientering vedr. institutternes politikker for den systematiske kompetenceudvikling af VIP'er og DVIP'er

Bilag 2016-1-8a: Sagsfremstilling

Bilag 2016-1-8b: Politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling på Aalborg Universitet (januar 2015)

Bilag 2016-1-8c: Politik og handlingsplan for pædagogisk kompetenceudvikling ved Institut for Medicin og Sundhedsteknologi

Bilag 2016-1-8d: Politik for systematisk pædagogisk kompetenceudvikling af VIP'er og DVIP'er i Klinisk Institut

Lars Hvilsted Rasmussen orienterede om institutternes politikker for den systematiske kompetenceudvikling af VIP'er og DVIP'er.

Som en del af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem er der blevet vedtaget en overordnet politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling på Aalborg Universitet (januar 2015). Af politikken fremgår at "Alle institutter skal have en decentral politik for instituttets systematiske kompetenceudvikling af VIP'er og DVIP'er".

SUND ledelsesgruppen har godkendt institutternes politikker på møde den 20. januar 2016.

Lars Hvilsted Rasmussen tilføjede, politikkerne er vigtige, da uddannelse og undervisning er yderst vigtig for både SUND, AAU og for samfundet. Forskeruddannelsen (ph.d.) tager tre år, men det er også vigtigt at prioritere en vedvarende udvikling af de kompetencer, der anvendes i undervisningen. I den forbindelse blev det yderligere tilføjet at samtlige VIP'er ligeledes skal udarbejder en undervisningsportfolio, hvilket har medført visse udfordringer.

Akademisk råd tog orienteringen til efterretning, og drøftede herefter kort hvordan udbredelsen af undervisningsportfolio kan fremmes, og hvordan den systematiske kompetenceudvikling sikres.

(kl. 14:20-14:35)

9. Introduktion til godkendelsessager og skriftlige høringer i SUND akademisk råd

Bilag 2016-1-9a: Sagsfremstilling

Bilag 2016-1-9b: Godkendt procedure for nedsættelse af bedømmelsesudvalg og for tildeling af ph.d.-grader via skriftlig høring i akademisk råd, SUND

Lasse Panny Pedersen introducerede akademisk råd til godkendelsessager (herunder nedsættelse af bedømmelsesudvalg og tildeling af ph.d.-grader) og skriftlige høringer i akademisk råd. Slides fra præsentationen er vedlagt referatet.

Akademisk råd tog introduktionen til efterretning.

(kl. 14:35-15:00)

10. Meddelelser

a. Sager godkendt af dekanen

Bilag 2016-1-10a: Fortegnelse over sager godkendt af dekanen i perioden den 12. januar til den 3. februar 2016 (*bilaget eftersendes*)

Medtaget til orientering – der indkom ingen bemærkninger.

b. Oversigt over punkter til behandling på kommende akademiske råds møder

Lars Hvilsted Rasmussen orienterede om, at der er tale om et nyt punkt fast punkt på akademisk råds dagsordenerne, som indstiftes efter ønske fra det afgåede akademiske råd på seneste møde. Fremadrettet vil der i bilag under dette punkt være en oversigt over forventede dagsordenspunkter for de kommende møder. Formålet er at give akademisk råds medlemmer kendskab til kommende punkter og mulighed for at komme med forslag til dagsordenspunkter i løbet af året. Akademisk råd bakkede op om det nye faste punkt på dagsordenen.

På mødet blev udkast til årshjul for SUND akademisk råd 2016 vist på slide. Der indkom ingen kommentarer til årshjulet. Årshjulet er vedlagt referatet.

c. Meddelelser fra dekanen

Lars Hvilsted Rasmussen orienterede om, at der er tale om endnu et nyt punkt fast punkt på akademisk råds dagsordenerne, som indstiftes efter ønske fra det afgåede akademiske råd på seneste møde.

Under dette punkt vil dekanen orientere om "rigets tilstand". Information om udvikling på AAU og fakultetets niveau, som akademisk råd har behov for at være bekendt med for at kunne udøve sit virke.

Lars Hvilsted Rasmussen orienterede herefter om status for arbejdet med handleplanerne i forbindelse med AAU strategien og om status vedr. dispositionsforslag til SUND byggeriet.

11. Eventuelt