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4. adresselinie, tryk derefter F9

# Tjekliste i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg

Det anbefales at påbegynde processen med nedsættelse af bedømmelsesudvalg i god tid før planlagt forsvar. Instituttets indstilling bør tilgå ph.d.-skolen senest fire måneder før planlagt forsvar. Denne tidsramme sikrer, at forsvaret kan finde sted til planlagt tid, selv i sådanne tilfælde hvor medlemmer af det oprindeligt indstillede bedømmelsesudvalg ikke kan godkendes.

**Dokumenterne fremsendes i én samlet pdf-fil i søgbart format.**

Afkryds og udfyld nedenstående for at sikre, at alle nødvendige dokumenter fremsendes. Vær opmærksom på at der for udvalgte punkter ALTID skal vedlægges en redegørelse. Tjeklisten vedlægges det fremsendte materiale. Husk også at vedlægge redegørelse, hvis der f.eks. er publikationssammenfald eller andre afvigelser.

[ ]  Indstilling om nedsættelse af bedømmelsesudvalg inkl.

 [ ]  Navn(e) på hovedvejleder:

 [ ]  Navn(e) på evt. bivejleder(e): Indtast navn(e)

 [ ]  Navn på den studerende: Indtast navn

 [ ]  Institut: Institutnavn

 [ ]  Afhandlingens titel: Indtast titel

[ ] CV (skandinavisk/engelsk) for *alle tre*medlemmer af bedømmelsesudvalget inkl.

 [ ]  Navn på den interne formand: Indtast navn

 [ ]  Navne, affiliations og e-mailadresser på de to eksterne bedømmere:

1. Indtast navn m.v.
2. Indtast navn m.v.

[ ]  Opdateret komplet publikationsliste for de seneste fem år for alle **tre** medlemmer (inkl. Den interne formand) af bedømmelsesudvalget.

[ ]  Erfaring med ph.d.-bedømmelse hos mindst 1 af de eksterne medlemmer. Det skal af instituttets indstilling fremgå, hvem der har erfaringen, samt hvori den består.

*”indtast redegørelse her”*

[ ]  Er på mindst lektorniveau. For alle bedømmere skal der skriftligt redegøres for, hvorfor instituttet betragter bedømmeren som værende på lektorniveau.

*”indtast redegørelse her”*

[ ]  Intet publikationssammenfald (inklusive artikler under forberedelse, patenter o.l.) mellem vejleder(e) og formanden for bedømmelsesudvalget inden for de sidste tre år, eller mellem vejleder(e) og eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget inden for de sidste fem år. Kun i særlige tilfælde kan et medlem med publikationsfællesskab med vejlederne godkendes. Der skal vedlægges særskilt argumentation herfor.

[ ]  Intet publikationssammenfald (inkl. artikler under forberedelse, patenter o.l.) mellem den ph.d.-studerende og medlemmer af bedømmelsesudvalget.

[ ]  Mindst ét medlem er fra udlandet.

[ ]  Ingen af medlemmerne er i op- eller nedadgående ledelseslag i forhold til ph.d.-studerende og vejleder(e). Der gives ikke dispensation for denne regel.

[ ]  ErhvervsPhD – ét medlem af bedømmelsesudvalget skal have virksomhedsrelevant forskningserfaring inden for det pågældende fagområde. Det skal af instituttets indstilling fremgå, hvem der har erfaringen, samt hvori den består.

*”angiv vedkommende der har den krævede erfaring og hvad den består af”*

[ ]  Har ét eller begge eksterne medlemmer bedømt afhandlinger ved samme hovedvejleder inden for de seneste fem år?

 hvis ja: Angiv navn på den/de ph.d.-studerende: Angiv navn(e)

[ ]  Redegørelse såfremt et medlem afviger fra ph.d.-skolens retningslinjer.

”udfyldelse kun såfremt der er afvigelser fra kravene”

[ ]  Indstilling om og navn på den interne ordstyrer: Indtast navn

[ ]  Forsvarsdato og sted: Hvis forsvaret ønskes afholdt uden for AAU skal det angives og samtidig hvad grunden er til dette: angiv dato.

”udfyldelse kun hvis der er ønske om forsvar udenfor AAU”